

Amenințarea nu mai există, dar neliniștea a rămas.
Pentru neliniște, nimeni nu oferă nici o despăgubire.
De unde și tipătul final, tipătul de după ultimul proces de presă,
desprins dintr-un poem al tinereții și aruncat în auzul tuturor
politicienilor României actuale:
-Opriți planeta, eu vreau să cobor!

Ion DRĂGUȘANUL

Ion DRĂGUȘANUL

ULTIMUL PROCES DE PRESĂ



CARTE INTERZISĂ DE
ALIANȚA DREPTATE ȘI ADEVAR

Carte interzisă de Alianța „Dreptate și Adevăr“

„Ultimul proces de presă“ este o carte document, destinată jurnaliștilor de provincie care au nevoie de un model de apărare în procesele politice de presă în care sunt târați uneori.

Cartea aceasta face dovada încălcării drepturilor prevăzute de primele patru aliniate ale Articolului 30 al Constituției României de către tandemul **Putere politică – Justiție obedientă**, un tandem care măsluiește cerințele legilor în favoarea unor politicieni corupți.

Urma să apară în data de 1 august 2005, cu ISBN 973-8122-92-9 și CIP nr. 8258/14.07.2005 821.135.1-92, în baza formularului CIP completat și transmis Bibliotecii Naționale a României în 07.07.2005, ambele documente reproduse în fotocopie. Numai că, amenințate cu desființarea de către unii lideri suceveni ai Alianței „Dreptate și Adevăr“, tipografiile bucovinene nu și-au mai asumat riscul de a o încredința tiparului. Prin urmare, „Ultimul proces de presă“ apare, cu o întârziere de două luni, de sub teacurile unei tipografii din țară, pe care înțeleg să nu o expun prin menționarea numelui. Am păstrat, totuși, prin cele două fotocopii, ISBN-ul și CIP-ul legal obținute.

La o primă și pripită vedere, cei câțiva „politicieni D.A.“, care-și petrec nopțile cu poker-ul și cu barbutul pe sume incredibile, într-o casă din cartierul Mărășești, și zilele tăind în dreapta și spânzurând în stânga, după cum îi îndeamnă cheful și mahnureala, n-ar însemna Alianța „Dreptate și Adevăr“. Dar asta numai la o primă și pripită vedere, pentru că, pentru noi, bucovinenii, „Dreptate și Adevăr“ nu înseamnă Traian Băsescu, Călin Popescu-Tăriceanu sau Emil Boc, ci acei înscăunați locali, care, cu apucături de bolșevici fanatici, tot aruncă după noi cu nagaica instituțiilor statului pe care le controlează. Exact despre asta vorbește și

această carte, construită din probatoriul cu care m-am apărat într-un proces de presă, după ce-mi fusese interzisă anticonstituțional publicația „D'Ai lu' Păcală“ și după ce Monica Muscă, proțăpită vremelnic în fruntea Ministerului Culturii, îmi refuzase, fără explicații și fără răspunsul legal obligatoriu, avizul pentru constituirea unei fundații, menită realizării monumentului Eroului Bucovinei, scriitorul Ion Grămadă, pe care tot eu îl debutasem, după 85 ani de uitare, grupându-i scrierile în „Cartea sângelui“.

E lesne de aflat din cuprinsul acestei cărți cine au fost totalitariștii care au interzis „Ultimul proces de presă“, dar, până ce Alianța nu-i va identifica și nu-i va trage la răspundere, eu consider că e drept, dar și obligatoriu, să specific pe coperta I: „CARTE INTERZISĂ DE / ALIANȚA DREPTATE ȘI ADEVĂR“.

BIBLIOTECA NAȚIONALĂ
A
ROMÂNIEI

CIP nr. 8258 / 14.07.2005

Către

Vă trimitem:

Descrierea CIP a Bibliotecii Naționale a României
DRĂGĂȘANUL, ION
„Ultimul proces de presă“ / Ion Drăgășanul.
Suceava
ISBN 973-8122-92-9
821.135.1-92

Birou CIP,
Veronica Petras

BIBLIOTECA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI
BROU CIP
tel. 021.311.26.35 ; fax 021.312.49.90 ; e-mail cip@bibnat.ro

FORMULAR CIP
Date pentru
Catalogarea înaltă Publicării

2. Numele persoanei de contact (tel./fax)		3. Nr. CIP (nu se completează)
4. Data completării formularului 14.07.2005	5. Data livrării cărții 01.08.2005	6. Titlul 500
7. Numele și prenumele autorilor (pe cât posibil pe pagina de titlu) ION DRĂGUȘANUL		8. Numele și prenumele altor persoane menționate pe pagina de titlu și anexa la (traducător, editor, traducător etc.)
9. Numele complet al autorilor (opțional)		10. Data și locul nașterii autorilor (opțional) 25.01.1955, SALCEA-SUCEAVA
11. Titlul și subtitlul cărții ULTIMUL PROCES DE PRESĂ		
12. Nr. edicii		13. Este o ediție revizuită ? Da <input type="checkbox"/> Nu <input checked="" type="checkbox"/>
14. Este o traducere ? Da <input checked="" type="checkbox"/> Nu <input type="checkbox"/>		15. Titlul reflectiv Dacă este o colecție numerată, indicați nr. acestui volum în cadrul colecției
16. Dacă publicația revizuită are în vedere publicarea, în cazul sigurării, conținutului, completați		17. Locul de editare Bibliografie Index
18. 973-8122-72-9		19. Căsuțe pentru (pentru înregistrarea bibliotecii)
20. Subiectul pe scurt (pentru înregistrarea bibliotecii): O CĂRTE DOCUMENT DESPRE CĂRȚIA SCRITORULUI CONTEMPORAN, CARE SUPRAVIEȚUIEȘTE DIN PRESĂ, O CĂRTE DESPRE CĂRȚIA CARE ÎI RĂMÂN NERĂSRIȘ ȘI DESPRE O SOCIETATE CĂREIA TREBUIE SĂ-I SĂRIȘ 'OPRIȚI PLANETA, EU VREAU SĂ CĂȘCĂ!		

O tentativă de asasinat civic

Când am primit plângerea penală prealabilă, tocmai începusem să scriu primul capitol al unei cărți, pe care o tot documentasem vreme de vreun deceniu. Nu aveam altceva mai bun de făcut. Devenisem, deja, un ziarist interzis, cu revistă interzisă anticonstituțional de un judecător obedient. Eram singurul ziarist interzis din România sfârșitului anului 2004. Nu-mi rămânea decât să mai scriu o carte, până nu apuca noua putere politică să mă interzică și ea scriitor.

Pe colful mesei, zăcea un exemplar al revistei interzise. Îl țineam la îndemână ca să mă înverșuneze împotriva gazetăriei. Deja uitasem că, în 22 Decembrie 1989, când lucram prima publicație particulară liberă din Bucovina, „Tinerii Revoluției”, jurasem să nu mai renunț niciodată la libertatea care tocmai mi se prelinsese pe degete din sângele altora, libertatea de a mă rosti liber. Nu fusese membru al partidului comunist, dar nu mă istovea ura față de trecutul nostru apropiat pentru că nu mi se părea drept să mă răfuiesc cu istoria trăită, reală. Prin libertate te redescoperi, îți conștientizezi inima și creierul și începi să pipăi contururile iubirilor și ale gândurilor tale.

Au urmat, apoi, irosirile. Un scriitor e veșnic condamnat la irosiri. Pe de o parte, trebuie să facă gazetărie, iar pe de altă parte e obligat să supraviețuiască din gazetărie. Și-am fost un gazetar dur, care avea de apărut porția lui de libertate. Și-am fost, după cum nota Tiberiu Avram, redactorul șef al cotidianului „Monitorul de Suceava”, „poet, scriitor, ziarist, om de cultură. Un nume care, în ultimii ani, a fost rostit cu teamă de mai marii zilei. Premiat la peste 60 de concursuri de poezie, nu și-a păstrat nici măcar o diplomă în ramă. O are prin casă, doar dacă diploma respectivă a avut „șansa” să ajungă o copertă de carte. Un veșnic călător, Drăgușanul nu și-a plecat niciodată capul, trîntind în nas ușa celui care încerca să-i impună cum și ce să gîndească. Din toate

a rămas cu o mare și neprețuită avere: dreptul de a gândi liber. Și de a scrie liber. Pentru asta, a fost aplaudat, hulit, iubit și urât. Indiferent cum a fost privit sau tratat, a continuat și continuă să meargă mai departe”.

Câte cărți îmi rămăseseră nescrise din pricina gazetăriei n-am calculat niciodată. Și nici nu contează. În fond, n-am fost, nu sunt și nu voi fi decât un scriitor și un ziarist din provincie, iar „provincialii” nici măcar nu există. Chestia asta am priceput-o cel mai bine în noiembrie 2004, când mi s-a interzis revista „D'Ai lu' Păcală”, iar presa județeană și națională hohotea de bucurie, vestind cu o frenezie ciudată că un amărăștean din provincie tocmai fusese supus unei tentative de asasinat civic. De noua putere politică și de un judecător obedient. Și nu cred că m-a durut indiferența. În fond, libertatea mea e doar problema mea. Cui să-i treacă prin cap că, după ce or sfârși „aștia” cu mine, îi va veni și lui rândul? Și de ce să-i pese cuiva, de ce să-și fi procurat un număr al revistei interzise și să mă supună unei drepte judecări? În fond, nici eu, nici acel ipotetic cineva nu mai existam. Țara căpătase o nouă dimensiune politică și tocmai își exersa vocația europeană, tropotind cu bocancii murdari ai politicii și pe sufletul meu. Dar tropotea mult mai îndesat și pe atâtea alte milioane de suflete încât sufletul meu, pe drept cuvânt, nici nu mai conta.

Mă așteptam la un proces politic, ba chiar „îl căutasem cu lumânarea”, cum s-a exprimat o ziaristă de la „Obiectiv de Suceava”, așa că eram pregătit să mă apăr. Cu armele în mână, un adevărat „Mercenar negru”, cum mă numise, spumegând de mânie, liderul „aliaților” suceveni, Gheorghe Flutur, într-o publicație ocazională. Dar porecla asta nemeritată, „Mercenarul negru”, îmi plăcuse până la o adopta drept pseudonim, din moment ce mercenarii se aleg dintre spadasi, și nu dintre măturătorii de stradă.

Mă așteptam la un proces politic pentru numeroasele polemici cu oportuniști, cu traseiști politici care se căjăseră în fruntea unui partid istoric, îmbrâncindu-i cât colo pe liberalii cu tradiție, deci și pe foștii deținuți politici, dar și pe cei hăituiți de „masele populare” în primii ani ai democrației noastre originale. Îi și provocasem, cerându-le să probăm afirmațiile mele de presă în fața unei instanțe judecătorești, dar „aliaților D.A.” nu le-a surâs oferta, pentru că o achitare a ziaristului pârât ca fiind

autor al unor infracțiuni de presă îi legitimează afirmațiile, iar adevărurile sale devin adevăruri civice. Ei, pitiții sub lozinca Dreptății fără de bătrânețe și a Adevărului fără de moarte, preferau un asasinat civic, așa că au făcut presiuni asupra lui „il lidero maximo” (cum îl numise un ziarist cu adevărat obedient pe Gheorghe Flutur) să mă dea el în judecată, să-și asume el riscurile unui proces politic, iar ei să trâmbițeze prin oraș, în cor anonim, că mă vor „călca în picioare”.

Dacă ar fi avut o fărâamă de demnitate, Flutur ar fi depus revista „D'Ai lu' Păcală” pe masa instanței și ar fi cerut ca Legea să se pronunțe. Fără despăgubiri „morale” sau cu pretenții civile decente (de pildă, veniturile mele salariale pe câțiva ani). Numai că el, cu o incredibilă gomoșenie, a preferat o nouă tentativă de asasinat civic, chemându-mă în instanță pentru că mi-am exercitat un drept constituțional și solicitând „condamnarea acestuia (adică a mea) pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă și calomnie, prev. de art. 205 și 206 Cod penal precum și obligarea la plata daunelor morale în sumă de 10 miliarde de lei și a cheltuielilor de judecată”.

Haida-de! Păi, eu câștig 10 miliarde de lei, din leafa mea de credincios slujitor al culturii, în... 150 ani. Ce-ți făcui, tovarășe, să-mi dorești o condamnare la viață timp de două veacuri? Musai să mă dumiresc, așa că mă pun pe lecturat:

„În fapt, Ion Drăgușanul s-a adresat cotidianului „Obiectiv de Suceava” din data de 09.11.2004 pentru a publica un drept la replică, intitulat „Flutur, barbarul mincinos al Bucovinei”, prin care mi s-au adus prejudicii cu privire la demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine.

În acest sens a afirmat că:

- ar avea numeroase averi: „loturi urbane de case sustrate de la stat, zeci de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cerșite prin Germania pentru Bukowina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală”;

- „Gheorghe Flutur e un hoț și încă unul mare...”;

- „corupția lui Flutur nu mai este de multă vreme o adolescență virgină”;

- „un barbar care conform tradiției bordelului politic PNL-PD

visează să pună botniță presei”.

Afirmațiile denigratoare și imputarea unor fapte neadevărate cu caracter penal prin intermediul presei implică intenția făptuitorului de a-și exprima gândirea sa defăimătoare, urmărind ca un număr cât mai mare de persoane să ia cunoștință de conținutul afirmațiilor sale, supradimensionând aria de răspândire a afirmațiilor calomnioase.

Prin asemenea fapte se încalcă prevederile constituționale care limitează libertatea de exprimare, în sensul incompatibilității acestuia cu atingerile aduse demnității, onoarei, vieții particulare și dreptului la propria exprimare (art. 30 alin. 6).

Întrucât afirmațiile făcute de Ion Drăgușanul prin intermediul presei intră în sfera ilicitului penal solicit condamnarea acestuia pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă prev. de art. 205 Cod penal și calomnie prev. de art. 206 Cod penal.

La individualizarea pedepsei trebuie avute în vedere coeficientul de agravare produs prin răspândirea lărgită a afirmațiilor calomnioase prin intermediul organelor de presă, accentuarea vătămării individuale și sporul de nocivitate socială determinată de aria largă a publicității.

În ce privește acțiunea civilă exercitată în cadrul acestui proces penal, trebuie reținut că legiuitorul, prin art. 998 Cod civil, a înțeles să apere toate drepturile și bunurile unei persoane, prevăzând în termeni generali și fără nici o distincție după natura prejudiciului, că orice daună trebuie reparată, atât cea materială cât și cea morală.

Dispozițiile art. Cod procedură penală prevăd că prin fapta penală persoana poate suferi o vătămare fizică, morală sau materială, având dreptul de a exercita acțiunea civilă în scopul reparării integrale a acestor vătămări.

Suferințele psihice pe care le produc o insultă sau o calomnie reprezintă o realitate indiscutabil dăunătoare în viața unei persoane.

Tulburarea climatului moral, prin orice formă de agresiune psihică poate crea o stare de neliniște, de zbucium interior, de zdruncinarea mersului calm și pașnic al vieții sufletești, deci o daună. Această daună nu are dimensiuni materiale, ea constituie o daună morală a se vedea în acest sens D. Pavel, C. Turianu - „Calomnia prin presă”, ed. Șansa, București, 1996, pag. 175-185).

Dar consecințele unei asemenea agresiuni morale nu se limitează la consecințele și zbuciumul sufleteesc produs celui prejudiciat. Ele se realizează și în rețeaua de relații sociale ale persoanei respective, relații influențate de imaginea socială a persoanei. Această imagine are un deosebit aport în configurarea relațiilor pe care persoana le stabilește și le întreține – în mod necesar – cu alte persoane, relații care, și ele, fac parte din patrimoniul moral al persoanei. Știrbirea, prin răspândirea unor afirmații denigratoare a acestui patrimoniul moral reprezintă un prejudiciu care se înscrie în ordinea morală a realității umane.

Asigurarea, deci, a acestor legături sociale prin difuzarea într-un mediu social de o anumită amploare a unor date false și denigratoare privind caracteristicile morale ale unei persoane desfigurează imaginea socială a acesteia, și atrage, de multe ori, o modificare peiorativă a considerației de care se bucură persoana respectivă. Totodată îi creează acesteia o suferință psihică derivată din înjosirea socială, batjocura publică, minciuna dezonorantă care i-au pătat într-un mod destul de grav imaginea sa socială, atrăgându-i desconsiderarea nemeritată a celor ce mai înainte o prețuiau.

Aceste consecințe ale calomniei – fie ea săvârșită prin mijloace obișnuite din afara activității de presă, fie prin mijloace ale mass-media – constituie daune morale care trebuie să fie reparate.

În prezent, problema reparării daunelor morale pe cale pecuniară nu mai poate forma obiect de controversă, instanțele judecătorești, acordând în mod constant asemenea despăgubiri, literatura juridică (exemplificăm, în acest sens C. Turianu - „Răspunderea civilă pentru daune morale” în Dreptul nr. 4/1993, M. Boar - „Metode și criterii de evaluare a despăgubirilor bănești pentru daune materiale” în Dreptul 10/1996, I. Albu - „Răspunderea civilă pentru daune morale” în Dreptul nr. 8/1992 etc.) încercând chiar să definească anumite principii, metode și criterii de stabilire a despăgubirilor.

Astfel, s-a arătat că, dacă se acceptă ideea acordării unei reparații, trebuie respectat și principiul că aceasta trebuie să fie integrală, ceea ce presupune măsurarea dimensiunii reale a prejudiciului, indemnizația acordată având un caracter compensatoriu, ținând la oferirea unui echivalent care, prin excelență, poate fi o sumă de bani suficientă pentru

a permite victimei a-și atenua, prin anumite avantaje, rezultatul dezagreabil al faptei ilicite.

La stabilirea despăgubirilor trebuie avute în vedere: gradul de vătămare determinat de mijlocul de publicitate ales de făptuitor, influența pe care vătămarea cauzată o are asupra condițiilor de existență ale victimei, profesia și starea familială precum și orice alte elemente privind situația socială a persoanei vătămate.

În cauză, în raport de aceste considerente cuantumul despăgubirilor solicitate cu titlu de daune morale se justifică ținând cont de funcțiile pe care le dețin, de poziția socială pe care o am și de gravitatea leziunii ce mi s-a adus prin știrbirea onoarei și a dreptului la propria imagine, urmând ca despăgubirile să fie utilizate integral în scop umanitar.

Precizez că sunt senator și vicepreședinte al PNL, iar prin afirmațiile făcute, făptuitorul a urmărit discreditarea mea în fața opiniei publice, a partenerilor de afaceri precum și fața de conducerea Partidului Național Liberal și de colegii mei din Parlamentul României.

În dovedire anexez copia dreptului la replică publicat în „Obiectiv de Suceava din data de 09.11.2004.

FLUTUR GHEORGE (ss)“

Am încurcat-o!, mi-am zis după ce am citit textul agramat, stufos, demagogic, dolda de pleonasm, de prețiozități și de virgule între subiect și predicat. Dar cunoașterea rudimentară a limbii natale nu înseamnă un delict în republica noastră democratică, dimpotrivă, din moment ce profesorașă Mona Muscă, solicitând „întoarcerea înapoi la popor“, de trei ori pe minut, a rămas „reputat Ministru al Culturii“, pleonasmul devenind categorie filosofică și social-politică, iar „întoarcerea înapoi“ consacându-se și ca tradiție istorică la români.

E cam caraghios să fii chemat în fața instanțelor pentru că ai îndrăznit să-ți exerciți un drept constituțional, dar tot am încurcat-o, Gheorghe Flutur fiind om politic de seamă al patriei, ba chiar cel mai activ ministru din Guvernul Tăriceanu, cu trecut glorios în jucarea pe degete a unor magistrați, și anume a celor care au ajuns deja la înțeleaptă concluzie că, unde-i voia politicianului, legea nu mai face nici cât o ceapă degerată.

Ducă-se pe pustii cartea pe care tocmai o începusem (și, totuși, pe parcursul procesului, aveam să o și scriu, să o și public), ducă-se unde a înțărcat mutu' iapa libertatea de expresie cu tot cu Constituție!

Zece miliarde, 150 ani de muncă, atât să facă, oare, obrazul politicianului?

Mi se mai întâmplase să fiu interzis, prin 2001, când o ceată de consilieri județeni, regăsindu-se în personajele unui roman, au cerut interzicerea cărții „Pasărea și clipa“, editată pe proprie cheltuială, și izgonirea mea din sistemul culturii, unde fusesem angajat de curând. Numai că politicienii de mică amplitudine au priceput rapid că nu ei, ci cei vreo șapte sute de mii de bucovineni înseamnă Bucovina, așa că mi-au lăsat cartea în pace, iar pe mine m-au îngăduit la o biată leafă de bugetar.

Acum, însă, aveam de înfruntat Puterea, patria puterii, lăsată moștenire de protopărintele nostru Neikoy Anu lui Gheorghe Flutur, Monei Muscă (care m-a pedepsit cu refuzul de a-mi aviza statutul unei fundații, menită să realizeze monumentul Eroului Bucovinei, fără TVA și fără impozit de 16%) și tot neamul lor.

Din instinct, am renunțat la rubricile pe care le aveam în săptămânalul „Jupânu“, promițându-mi că asta va fi ultimul proces de presă în care voi mai figura ca inculpat.

Uitasem, desigur, de inițierea în libertate, săvârșită în 22 Decembrie 1989 cu sângele altora, care doar mi s-a prelins pe degete.

Uitasem de iubiri și de cuget, devenind doar sălbăticiumea „cu-o unghie de plumb înfipă-n umăr“ dintr-un poem al tinereții.

Poemul se numea „Opriți planeta, eu vreau să cobor!“ , adică exact ceea ce îmi vine să strig acum.

Nu știam și încă nu știu dacă s-a mai întâmplat vreodată ca un ziarist să fie chemat în instanță pentru că a produs un „drept la replică“ și că a beneficiat de exercitarea acestui drept. Dar am observat că Gheorghe Flutur n-a depus la dosar și materialul de presă contrararat, ca să se vadă dacă, prin replică, eu am combătut sau nu niște eventuale neadevăruri, dacă eram îndreptățit să primesc din partea conducerii ziarului spațiul publicistic necesar unei replici. Pentru Flutur contau numai dreptatea sa și adevărul său, așa că nu s-a achitat de această minimă

obligatie morală, de a pune textele față în față. Firesc este ca în această carte despre ultimul meu proces de presă să „repar” nedreptatea și, înainte de a reproduce probele depuse în dosarul cauzei, să public integral cele două materiale de presă, fără să fac vreun comentariu, dar precizând că, după ce-mi fuseseră sustrate câteva exemplare ale revistei din tipografie, cu șase zile înainte de ridicarea tirajului, în mai toată presa județeană și națională a apărut un material de presă asemănător celui din „Obiectiv”, pe care îl prefer, pe considerentul că doar „Obiectiv” mi-a asigurat dreptul constituțional de a replica în fața unor neadevăruri:

**„Senatorul Flutur acuză PSD că
„a dat startul campaniei murdare” prin editarea
publicației D’Ai lu’ Păcală**

• riposta Alianței D.A. nu va întârzia, cinci tipografii din țară fiind pregătite, conform senatorului, să răspundă PSD cu aceeași monedă
• „Au încercat să mă schingiuiască în orice fel. S-au făcut de ris. Senatorul Flutur rămâne același bărbat al Bucovinei, care se va bate pînă în pînzele albe cu mafia comunistă, care mai are încă vreo 400 de ore de supraviețuit în județul Suceava”, a declarat, ieri, Gheorghe Flutur

Senatorul PNL de Suceava, Gheorghe Flutur, a prezentat, ieri, în cadrul unei conferințe de presă, o publicație editată la una din tipografiile sucevene sub numele D’Ai lu’ Păcală, în care membri marcanți ai Alianței D.A. sînt acuzați de fapte de corupție sau persiflați. „Este o fîtică pe care PSD a pregătit-o pentru lupta politică. Din păcate, au declanșat campania murdară în județul Suceava și probabil că și în alte părți din țară. Populația aștepta cu totul altceva”, a declarat senatorul. În opinia senatorului, „această fîtică pe care au scos-o arată disperarea și frica de moarte că vor pierde aceste alegeri”, iar PSD „a tipărit acest așa zis ziar în 100.000 de exemplare, pe care să-l trimită în casele oamenilor pentru a încerca să mai cîștige ceva voturi”. „Sînt convins că este un ziar letal

pentru PSD pentru că populația nu va accepta aceste mizerii care au mai fost publicate pe bani grei, la capitolul publicitate, pentru a lovi în adversarii politici. În această fîtică sînt din nou în centrul atenției cu nu știu ce averi. Am văzut că se reia problema fundației și constat că instituții ale statului au fost folosite pe post de poliție politică împotriva senatorului Flutur, care a luptat împotriva faptelor de corupție majore din județul Suceava – proiectele SAPARD, adopțiile internaționale dubioase, alocarea de fonduri externe pentru copiii șefilor PSD din județul Suceava și regret că sub bagheta lui Gavril Mirza, șeful PSD de la Suceava, se întîmplă aceste lucruri. Eu cred că le-a luat Dumnezeu mințile. Stau pe o valiză nucleară în acest județ, cîte nereguli s-au săvîrșit în acești ani”, a afirmat senatorul. El a mai declarat că în spatele tuturor plîngerilor care au fost făcute împotriva sa, inclusiv la Autoritatea Națională pentru Control, s-a aflat PSD și s-a arătat mulțumit că, pînă la urmă, toate aceste acțiuni au avut ca efect anularea oricăror suspiciuni în ceea ce-l privește, din moment ce verificările nu au scos la iveală nimic ilegal. „Mi-au făcut plîngeri, organele statului au verificat, am și soluțiile. Au încercat să mă schingiuiască în orice fel. S-au făcut de ris. Să le fie rușine lor și acelor șefi de instituții ale statului care au cedat în fața presiunilor politice, pentru că senatorul Flutur rămîne același bărbat al Bucovinei care se va bate pînă în pînzele albe cu mafia comunistă, care mai are încă vreo 400 de ore de supraviețuit în județul Suceava. Electoratul îi va taxa, îi va pedepsi și îi va trimite la groapa de gunoi a istoriei, acolo unde le este locul”, a mai afirmat senatorul. Pînă cînd PSD va fi taxat de alegători, liberalul nu vrea, însă, să rămînă dator și a anunțat că va pregăti riposta. „Ieri speram să șomeze cele 5 tipografii despre care vorbeam, dar constat că PSD nu are alte soluții”, a avertizat senatorul Gheorghe Flutur. (**Dana Humoreanu**, „Obiectiv de Suceava”)

„DREPT LA REPLICĂ

„Flutur, barbarul mincinos al Bucovinei

Bolnav de ură și de sine, corupt și mincinos până în măduva oaselor, viceliberul PNL Gheorghe Flutur a susținut gărgăunic „în cadrul unei conferințe de presă” cum că ar fi apărut „o publicație editată la una dintre tipografiile sucevene sub numele D’Ai lu’ Păcală, în care membrii marcanți ai Alianței D.A. sînt acuzați de fapte de corupție și persiflări”. Revista cu pricina, pe care Flutur, în agramatismu-i deja celebru, o numește „ziar”, deși nu apare zilnic, este editată nu de o tipografie, ci de editura deja consacrată a unei societăți comerciale care-mi aparține, respectiv SC Press Bucovina SA, fiind scrisă și asumată de subsemnatul, cu precizările respective în moșul paginii întâi. E drept, în revista menționată eu am produs dovezi, prin reproducere foto, față de actele de corupție de care l-am acuzat pe Gheorghe Flutur și în primăvară (fără ca Flutur să apeleze, măcar de ochii lumii, la Justiție). Cât despre „persiflări”, acestea sunt, de fapt, epigrame politice, în buna tradiție bucovineană a regretaților Vasile Bogrea și Eusebie Hotinceanu, ale căror opere le-am reeditat de curând. Iar cei vizați nu sunt „membri marcanți”, ci membri marcați de corupție „ai Alianței D.A.”.

Revista-pamflet „D’Ai lu’ Păcală” nu „este o fițuică pe care PSD a pregătit-o pentru lupta politică”, deși sunt de acord s-o ofer (la preț de cost tipografic) oricui se arată dispus s-o distribuie, inclusiv PSD-ului, eu fiind unul dintre românii care țin cont de proverbul care ne învață că „schimbarea domniilor (cu sňapanii) bucuria nebulilor” înseamnă. Am scris revista incriminată în continuarea unei opere literare și publicistice deja recunoscută, deci nu-i pot permite unui agramat ca Gheorghe Flutur s-o numească „fițuică”, prin care se declanșează „o campanie murdară” (o revistă, dacă vorbește despre oameni „murdari”, nu se contamenează de jegul moral al unui Gheorghe Flutur), și pentru că este bine scrisă (deci sunt mândru de calitatea epigramelor), și pentru că servește

adevărului, producând dovezi în sprijinul acuzelor de corupție din primăvară.

Mai susține Gheorghe Flutur că, prin editarea acestei reviste, se „arată disperarea și frica de moarte că vor pierde aceste alegeri”, deși cei care vor pierde sunt doar alegătorii manipulați de gașca lui Flutur. Să mă apuce „o frică de moarte” pe mine, care, deși-s doar un umil scriitor român, sunt, totuși, un scriitor român, în fața unui agramat vremelnice de teapa lui Gheorghe Flutur! Haida-de!

E adevărat, „în centrul atenției” revistei care-l ia cu frisoane pe Flutur se află el „cu nu știu ce averi”. Bietul de el! Nu știe! Hai să i le reamintesc: loturi urbane de casă sustrase de la stat, zeci de mașini, bunuri casnice și mobilier, toate cerșite prin Germania „pentru Bukowina”, dar introduse în țară, fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală etc. (E Timpul să Citiți revista!).

Gheorghe Flutur e un hoț, și încă unul mare, iar dacă eu am făcut rost de dovezi ale hoțiilor sale, folosindu-mă de prevederile legii transparenței, asta ar însemna „că instituții ale statului au fost folosite pe post de poliție politică împotriva senatorului Flutur, care a luptat împotriva faptelor de corupție majore din județul Suceava”.

A luptat de i s-a aplecat! Lui ar trebui să i se treacă cu vederea actele de corupție „minoră” (între noi fie vorba, corupția lui Flutur nu mai este de multă vreme o adolescență virgină), că doar strigă „Hoții!”, fără să demonstreze vreodată nici măcar un singur act de hoție. El se privește bolnăvicios într-o oglindă chioară și își închipuie că „senatorul Flutur rămâne același bărbat al Bucovinei care se va bate până în pânzele albe cu mafia comunistă, care mai are încă vreo 400 de ore de supraviețuit în județul Suceava”.

Bărbat! Poate barbar, coane Flutur! Un barbar care, conform tradiției „bordelului politic” PNL-PD, visează să pună botniță presei (amănunte, în revistă, în acest număr și în cele care vor urma) și tocmai de asta se „bate” în nu știu ce pânze albe cu comunismul al cărui membru, spre deosebire de subsemnatul, el a fost.

Ion DRĂGUȘANUL“.

Așteptând să fiu strivit sub șenilele „Dreptate și Adevăr“

În sala de judecată, câțiva membri marcanți ai „aliaților“ suceveni se călcau pe picioare, așteptând să fiu strivit sub șenilele „Dreptate și Adevăr“.

Președinta, o fată tânără și frumoasă, m-a privit, în treacăt, cu o milă profund umană, apoi a trecut la interogatoriu, întrebându-mă dacă sunt de acord și cu audierea martorilor Orest Onofrei, proaspăt prefect de Suceava al Alianței D.A., și Valică Gorea, proaspăt ministru al energiei nucleare (de fapt, al aceleiași „alianțe“, care-l răsplătise și cu o leafă de ministru, reactivându-l din statutul său de pensionar cu venituri sociale „de demnitar“). Am fost de acord, dar, ulterior, Orest Onofrei avea să renunțe la calitatea de martor, în favoarea lui Mihai Airinei, consilier municipal al „aliaților“, promovat, după mărturie, în funcția de director general al nu mai știu cărei instituții a statului.

N-am să comentez ce a urmat, deși, după o sentință definitivă și irevocabilă, aș putea să o fac. Prefer să reproduc doar conținutul probelor aflate la dosar (nu și pe cele care conțin zeci de pagini și pe care le-am rezumat în administrările de probe).

„Judecătoria Suceava
Dosarul nr. 8578/2004
10 ianuarie 2005
3 februarie 2005

ADMINISTRARE PROBE

Doamnă Președinte,
Onorată Instanță,

Subsemnatul Drăgușanul Ion, domiciliat în Suceava... (n-am să enumăr datele personale în nici un document), având calitatea de inculpat, conform art. 225 (205, în vechiul Cod Penal) și 206 (care nu mai figurează în Codul Penal, fiind înlocuit cu prevederi care privesc pedepsele pentru traficul cu minori), în Dosarul nr. 8578/2004, vă rog să respingeți acțiunea intentată împotriva mea de FLUTUR GHEORGHE, domiciliat în Gura Humorului, strada Sf. Maria nr. 11, în baza cerințelor Art. 4 și 10 din CEDO, a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și a Art. 22 (fost 44), 23 (fost 45) și 226 (fost 207) Cod Penal, din următoarele motive:

Jurisprudența CEDO:

Conform jurisprudenței CEDO, de care înțeleg și am obligația să mă prevalez, „Libertatea presei constituie unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și atitudinile conducătorilor politici. În sens larg, libertatea dezbaterii politice este esența conceptului de societate democratică, concept care domină Convenția în întregul său. **Limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la politicieni** decât în raport cu indivizii obișnuși. Spre deosebire de cei din urmă, **politicienii trebuie să accepte în mod inevitabil și conștient verificarea strictă a fiecărui cuvânt și a fiecărei fapte, atât din partea jurnaliștilor, cât și din partea marelui public** și, în consecință, trebuie să dovedească un grad mai mare de toleranță“ (Lingens vs. Austria,

Oberschlick vs. Austria nr. 1, 3).

Conform jurisprudenței CEDO, de care înțeleg și am obligația să mă prevalez, „limitele criticii acceptabile sunt mai largi cu privire la un politician care acționează în calitate sa oficială decât în raport cu indivizii obișnuiți, întrucât cei dintâi (policienii) se supun în mod inevitabil și conștient unui control strict al fiecărui cuvânt și al fiecărei fapte, exercitat atât de jurnaliști, cât și de marele public și trebuie să aștepte un grad mai mare de toleranță. Desigur că un politician este îndreptățit la protecția reputației sale, chiar și atunci când nu acționează în capacitatea sa privată, **dar necesitatea acestei protecții trebuie cântărită cu interesele discuției libere a chestiunilor politice**” (Oberschlick 1, 3 vs. Austria, Dichand vs. Austria).

Conform jurisprudenței CEDO, de care înțeleg și am obligația să mă prevalez, „promovarea dezbaterii politice libere este o caracteristică foarte importantă a unei societăți democratice. Curtea acordă cea mai mare importanță libertății de exprimare în contextul dezbaterii politice și consideră că numai motive extrem de puternice ar putea justifica restricțiile asupra exprimării politice. Acceptarea, în cazuri individuale, a unor restricții mai largi asupra exprimării politice ar afecta, fără îndoială, respectul față de libertatea de exprimare în general în statul respectiv” (Feldek vs. Slovacia).

Interesul legitim:

Domnul senator și ministru Gheorghe Flutur este un politician și încă unul extremist, un corupt care corupe Justiția (PROBĂ: FILELE 1P, 3 pg), care cultivă ura și discriminarea între români (PROBĂ, FILELE 2P, 3 pg), pe care-i numește „venetici veniți de aiurea”, deși vin din propria lor țară în propria lor țară (2P, pg. 1), „înstrăinați” și „imigranți fără pașaport” (2P, pg. 2), „emigranți clandestini și fără pașaport (2P, pg. 3), care reînvie și uzitează lozinci legionare de tipul „rezistați că venim” (PROBĂ, FILELE 3P, 8 pg, pg. 4, coloana 3). Extremismul domniei sale și al grupării politice sucevene de care dispune după bunul plac s-a manifestat și în dauna libertății cuvântului, una dintre revistele mele, denunțată drept calomnioasă de Alianța D.A., deși n-a existat nicio dată

o plângere penală prealabilă împotriva unor materiale din revista respectivă, a fost interzisă din voința unui magistrat sucevean. Extremismul lui Gheorghe Flutur se confirmă și cu ocazia acestui proces de presă, în care **mi se impută exercitarea unui drept**, dreptul la replică, iar cotidianul „Obiectiv de Suceava” este târât în fața instanței, **transformându-se în vinovăție meritul de a fi acceptat exercitarea unui drept prevăzut și în Constituție**, și în toate codurile de conduită profesională din lume.

Gheorghe Flutur reprezintă un grup de interese, grupat într-o fundație particulară, care intenționează să pună mâna pe averile mănăstirești de altădată (PROBE: FILELE 6P, pg. 1-2; FILELE 18P, pg. 1-16), prin retrocedări abuzive. Prin articole de presă și prin cartea „Istoria uitată și iertată a averilor mănăstirești”, m-am străduit să apar interesele statului român, demonstrând că nu poate fi vorba de nici o retrocedare, dar, pentru că se persista și încă se mai persistă în tentativa de înșfăcare a averilor statului, cu aceeași asistență juridică pe care o regăsim și în cadrul acestui **proces împotriva dreptului la liberă exprimare**, am adus argumentul definitiv (după aflarea documentului din FILELE 18P, pg. 14-15), și anume cu solicitarea textului de lege interbelică prin care se confirmă dreptul de proprietate a Mitropoliei Bucovinei asupra Fondului Religionar sau cu documentul care să probeze înființarea Fundației Fondul Religionar printr-un act de constituire similar celui din 2000, prin liberul consimțământ al unor persoane, care să fi intrat în fundație cu averile pe care le revendică, astăzi, Gheorghe Flutur și asociații săi (silvicultori și ierarhi). Guvernul Năstase a comis un act imoral prin înproprietărea Arhiepiscopiei cu 90 mii ha pădure; imoral, dar legal. Cum Arhiepiscopia nu a revendicat nicio dată pădurile în Justiție, ci doar fundația lui Flutur (deci o persoană juridică de drept privat revendică patrimoniul unei persoane juridice de drept public, prima înființată din voia unor oameni, cealaltă prin lege, de către stat). Și mai incredibil, **printr-o sentință a Justiției sucevene a fost recunoscută o persoană juridică de drept privat continuatoare și moștenitoare a unei persoane juridice de drept public!** Dar pentru Flutur și ai lui legea nu face nici doi bani (cum rezultă din probele depuse prin această depunere de probe), așa că insistă pentru „revendicare” (6P, pg. 1-2,

„Ministrul agriculturii vrea să amendeze ordonanța...”). Cum, în mod deja tradițional, numai eu m-am împotrivit „pohtelor” sale, denunțând public absurditatea acestei pretenții, Gheorghe Flutur, înainte de a porni o nouă ofensivă și încă din postura de guvernant, încearcă să-mi închidă gura printr-un proces politic. Un proces politic menit să-l îndepărteze pe cel care-i stănjenește în jefuirea patrimoniului statal (ceea ce nu mi se întâmplă pentru prima dată, precedentul aparținându-i protopopului liberal Goraș Aurel). Dacă n-ar fi așa, Flutur Gheorghe m-ar fi chemat în fața instanțelor pentru articolele publicate în revista „D’Ai lu’ Păcală” și nu pentru exercitarea unui drept constituțional, dreptul la replică.

Ascensiunea unui astfel de politician extremist trebuie combătută, ceea ce eu, din păcate, n-am izbutit. Dimpotrivă, sunt responsabil și de parvenirea lui ca politician, împreună cu fostul prefect Vasile Ilie și cu regretatul Constantin Sofroni (3P, pg. 4).

Blocarea ascensiunii unui politician corupt (corupție înseamnă abateri de la lege și de la morală) și extremist reprezintă o obligație constituțională, iar statul mă apără de eventuale consecințe nedrepte prin prevederile Art. 22 (fost 44), și 23 (fost 45) din Codul Penal.

Acestea sunt, deci, coordonatele interesului legitim, care mă îndreptățește la a solicita proba verității, prevăzută de Art. 207 Cod Penal, deși, conform aliniatului 3 al Art. 226, în cazul de față nici nu este „necesară dovedirea unui interes legitim”:

„Proba verității sau a bunei-credințe: Art. 226. - (1) Nu constituie infracțiunea de calomnie **fapta** cu privire la care s-a făcut proba verității sau **cu privire la care făptuitorul dovedește că a avut motive rezonabile de a crede că este adevărată**.

(2) În cazul faptelor referitoare la viața privată a unei persoane, proba verității sau dovada că făptuitorul a avut motive rezonabile de a crede că aceste fapte sunt adevărate este admisibilă pentru apărarea unui interes legitim.

(3) În cazul faptelor referitoare la viața privată a unei persoane care afectează capacitatea acesteia de exercitare a unei funcții publice, proba verității sau dovada că făptuitorul a avut motive rezonabile de a crede că aceste fapte sunt adevărate este admisibilă, fără a fi necesară dovedirea unui interes legitim”.

Condițiile administrării de probe:

În plângerea prealabilă înaintată acestei instanțe, senatorul Gheorghe Flutur incriminează câteva expresii dintr-un „**drept la replică**”, intitulat „Flutur, barbarul mincinos al Bucovinei”, prin care mi s-au adus grave prejudicii” etc.

DREPTUL LA REPLICĂ contracara materialul de presă „Senatorul Flutur acuză PSD că „a dat startul campaniei murdare” prin editarea publicației D’Ai lu’ Păcală” (**PROBĂ:** FILA 4P, 1 pg), care conținea afirmații mincinoase, adică atribuia PSD o publicație care-mi aparține (3P, pg. 1, stânga sus), o publicație pe care a sustras-o, probabil în complicitate, din tipografie, divulgând un secret economic al firmei Press Bucovina SA și al Editurii „Bucovina viitoare”, care-mi aparțineau. Pentru săvârșirea infracțiunilor de furt, furt calificat și divulgarea de informații economice l-am dat în judecată (**PROBĂ:** FILELE 1P, 3 pg, FILELE 5P, 5 pg, pg. 1, 2, 3). Din copia „dreptului la replică”, atașată plângerii prealabile, rezultă care au fost și sunt demonstrate afirmațiile mincinoase făcute de senatorul Flutur. E suficientă o lectură în paralel a celor două texte pentru a se înțelege că eram obligat să ripostez diversionii prin care se punea sub semnul ridicolului („fîșuică murdară”?) un produs media al firmelor mele.

Mai menționez și, totodată, subliniez că, datorită senatorului Gheorghe Flutur și datorită subalternilor politici timorați ai domniei sale, revista furată, bătăcărîtă și atribuită altora a fost interzisă la difuzare, eu fiind practic obligat să apăr dreptul la liberă exprimare și prin chemarea în fața instanțelor Curții de Apel Suceava a judecătorului Cozgarea Bogdan (**PROBE:** FILELE 1P, 3 pg, FILA 5P, 3 pg, pg. 1, 4, 5, FILELE 6P, 2 pg, pag. 1), care a dat curs cu atâta iresponsabilă ușurință presiunilor Alianței D.A. de a se „pune căluș presei”. Pentru că problema mea poate reprezenta doar un început.

Deci, „partea vătămată”, mi-a sustras o publicație, a dezvăluit secrete economice ale firmelor mele, mi-a bătăcărît publicația, atribuind-o PSD, apoi, când eu am beneficiat de legalul și moralul drept la replică, m-a dat în judecată. Dacă m-ar fi chemat în fața instanței pentru oricare dintre materialele publicate în revistă, chiar și în condițiile

în care judecătorul Cozgarea se ante-pronunțase, catalogând-o, fără să mă audieze și pe mine, dar preluând calomnia din denunțul înaintat de Alianța D.A., semnat și de „martorii” propuși de „partea vătămată” (Gorea cu antecedente în a pări mincinos, dacă interesele particulare ale acolișilor politici o cer – **PROBĂ: FILELE 19P, 3 pg**), drept „într-adevăr calomnioasă” (6P, pg. 1), Gheorghe Flutur ar fi dat, totuși, o probă insignifiantă de bărbăție.

Precizez că toate expresiile și acuzele calogate drept delict de presă în plângerea prealabilă au fost folosite, pe parcursul lunii mai, într-o serie de vreo 20-30 articole publicate, pe care Gheorghe Flutur nu le-a adus în fața instanței, deși a luat cunoștință de ele (**PROBĂ: FILELE 7P, 10 pg, pg. 1-3**). În replicile din luna mai, Gheorghe Flutur a folosit la adresa mea expresii elevate și măgulitoare („Drăgușanu și varșă frustrările”, „ca un câine eliberat din când în când din lesă, dl. Drăgușanu produce aceleași lătrături din îngustul său vocabular de invective” – pg. 1, „mercenari, care nu au nimic în comun cu deontologia de ziarist” – pg. 2). M-am amuzat, desigur, din moment ce am 24 cărți publicate, unele achiziționate și de universități precum Stanford și Wisconsin sau lansate la Stuttgart, Berlin, Munchen sau Haga și evaluate pe piața germană la prețuri cuprinse între 18 și 19,48 euro exemplarul. Probabil că unii adoră „îngustul” meu vocabular, ceea ce nu-i obligatoriu și pentru domnul senator și ministru Flutur, care-și demonstrează agramatismul prin formulări de genul „am cumpărat o casă veche...”, care nu au fost niciodată pe acel teren public, ci domeniu privat (pot confirma oricând vecinii” și infirma documentele reproduse în fotocopia de pg. 5 a revistei incriminate (**PROBĂ: FILELE 3P, 8 pg**)).

Cele două „replii” ale senatorului Flutur Gheorghe, publicate în luna mai (**PROBĂ: FILELE 7P, 10 pg, pg. 1-3**) sunt cu adevărat calomnioase și insultătoare. Flutur Gheorghe, ca și Onofrei Orest (în calitate de prefect, în loc să ordone rezolvarea unui memoriu, a preferat să mă provoace în presă, vehiculând expresii calomnioase, cu speranța că voi riposta și mă va putea în judecată pentru calomnie – (**PROBĂ: FILELE 7P, 6 pg, pg. 4-10**), Flutur, deci, așa cum se constată din lectura paginilor 1-3 (7P), m-a tot provocat la expresii agresive, dar nu am intrat în jocul său perfid, pentru că eu aveam de demonstrat niște adevăruri,

fiind, la vremea aceea, în dorința pentru a avea un viitor PARLAMENT CURAT, alături de actualul Ministru al Justiției, doamna Monica Luisa Macovei, și uzând de aceleași mijloace jurnalistice ca și domnia sa.

Cum activitatea mea jurnalistică, printre altele blocată și de un abuz al unui judecător sucevean, nu a avut nici un efect, Flutur Gheorghe ajungând chiar în moșul mesei ministeriale, nu mi-a mai rămas decât formula petiționară, la care am apelat cu încredere, dar fără alte rezultate decât băscăliile formulate, cu har de grădă supercalificat, prin presa suceveană de către cel care, în loc să ordone începerea unei anchete, a preferat să consacre funcția de prefect drept cea de slugă politică a unui politician corupt.

În aceste condiții, nu-mi rămâne decât recursul la Justiție, dar Justiția românească are tradiție în a face pe plac politicianului corupt Flutur Gheorghe. Iată câteva exemple de complicitate a Justiției la favorizarea unor acte de corupție:

□ În 11 aprilie 2000, prin sentința civilă nr. 109 pronunțată de Tribunalul Suceava în dosarul nr. 3127/2000, Flutur Gheorghe, împreună cu alți 26 cetățeni, silvicultori și clerici, au fost recunoscuți drept moștenitori ai Fundației Fondul bisericesc ortodox-român al Bucovinei, ceea ce le-a permis să emită pretenții de proprietari, care-și revendică „cele 192.000 ha pădure confiscate de comuniști”. Din postura de ministru al agriculturii, care militează pentru „retrocedarea tuturor proprietăților”, Flutur Gheorghe și asociații vor izbui să sustragă din proprietatea statului pădurile Bucovinei.

În ce constă complicitatea Justiției: 1. a recunoscut o persoană juridică de drept privat drept moștenitoare a unei persoane juridice de drept public, în condițiile în care Fundația-mamă nu s-a constituit prin liberă voință a unor particulari, pe care, eventual, să-i moștenească Flutur Gheorghe, ci prin lege; 2. a legitimat pretențiile nelegitime ale „echipei” Flutur, în condițiile în care nici un text de lege interbelică nu consacră patrimoniul Fondului Religios nici în proprietatea Mitropoliei Bucovine, nici în cea a unor particulari, ci în cea a domeniului statului. **PROBĂ** nu pot depune, pentru că nu am acces la dosarele respective, nefiind parte și nici organ de cercetare penală.

□ Codul de procedură penală prevede că, începând cu anul 1993,

și următoarele articole sunt obligatorii:

„Art. 40. - *) Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă a judeca, chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are acea calitate. Dobândirea calității după săvârșirea infracțiunii nu determină schimbarea competenței (* Alin. 1 al art. 40 a fost modificat prin Legea nr. 45/1993);

Art. 45. - Dispozițiile cuprinse în art. 30-36, 38, 40, 42 și 44 se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale“.

Valabile, dar nu în cazurile în care e vorba despre senatorul Flutur Gheorghe. Dovada încălcării acestor prevederi ale Legii ne-o oferă însuși beneficiarul, fostul director de direcție silvică, fost și actual senator și ministru Gheorghe Flutur, în site-ul PNL www.pnl.ro, din care citez:

„Despre existența celor trei nu două plângeri penale, înregistrate la Inspectoratul Județean de Poliție Suceava, am avut cunoștință încă din momentul formulării lor. Mi-a fost foarte greu să nu ripostez, să nu fac public acest lucru, dar, având în vedere că justiția urmează să se pronunțe în această cauză, nu am dorit obstrucționarea sau influențarea actului de justiție. Cu atât mai mult cu cât cele trei cauze date în cercetare au beneficiat și în timpul fostei puteri de verificări riguroase și sustinute. Toate cercetările s-au încheiat cu neînceperea urmăririi penale, nefind identificate elemente de incriminare.

Ori, câtă vreme Inspectoratul Județean de Poliție nu a dat nici o declarație oficială, iar declinarea celor două dosare la Parchetul General este o chestiune procedurală (prevăzută de Codul de Procedură Penală), având în vedere și calitatea mea de parlamentar - vedeți, nu totdeauna este un noroc să fii parlamentar! - îmi este greu să înțeleg din atacul apărut în presă altceva decât un joc politic murdar, în care adversarii politici vor să discrediteze imaginea celui care se află de cealaltă parte a baricadei“ (11.09.2001, „Șantajul politic ca armă împotriva fostei administrații“).

După cum puteți citi din declarația fostului senator Gheorghe Flutur, actual senator și ministru, prevederile art. 40 și 45 din Codul de procedură penală au fost pur și simplu ignorate în cazul domniei sale.

□ În 2 decembrie 2004, prin sentința civilă nr. 1242 pronunțată de Judecătoria Gura Humorului în dosarul nr. 1899, se legalizează proprietatea lui Flutur Gheorghe asupra a două suprafețe de teren, ambele proprietăți ale statului în Gura Humorului. S-au folosit falsuri, mărturii mincinoase, inclusiv „abținerea” din partea primăriei subalternului politic. Flutur a mai folosit astfel de practici în cadrul tranzacțiilor lui cu terenuri, instanțele legitimând, ca și în cazul de față, și o discretă, dar consistentă evaziune fiscală.

În baza probelor, Judecătoria constată că soții Flutur „au cumpărat cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1768 din 6 august 1990 și nr. 1769 din data de 4 septembrie 1991 suprafața de 803 teren situat în strada Sf. Maria nr. 11 din Orașul Gura Humorului”. Fals.

Ce scrie în primul contract, cel cu nr. 1768/90? Că moștenitorii vând „suprafața de teren grădină aferentă cotei indivize de 63/75 părți (câte 21/75 părți, pentru fiecare vânzătoare) din P.T. Nr. 148 grădină, în suprafață totală de 530 m.p., înscrisă în C.F. Nr. 359 a com.cad. Gura Humorului” etc.

Ce scrie în al doilea contract, cel cu nr. 1769/91? Că moștenitorii vând casa și dependențele din str. Sf. Maria și că, „Odată cu construcțiile se transmite în patrimoniul cumpărătorului și dreptul de folosință asupra terenului aferent, identic cu parcela topo nr. 423/1 clădire de 100 m.p., proprietate de stat, înscrisă în C.F. nr. 3120 a comunei cadastrale Gura Humorului”.

Extrasul de carte financiară din prețuia tranzacției, nr. 7198/03.09.1991 menționează părțile din grădină care revin fiecărui moștenitor, iar extrasul de carte funciară 7255/04.09.1999 menționează câte 6/75 părți pentru moștenitorii Plantus Gheorghe și Teofil, și doar 68/75 părți „ca bun comun în devălmășie” al soților Flutur Gheorghe și Elisabeta.

La fel se întâmplă și în cazul planurilor de situație. În 2.07.1991, se menționează o suprafață de 530 mp în proprietatea soților Plantus Nichita și Rachila. În 2.07.1991 (cu două luni înainte ca Flutur să fi cumpărat grădina?) este trecută aceeași suprafață în proprietatea soților Flutur. Dar Flutur Gheorghe, fără să fi cerut legala și obligatoria ieșire din indiviziune, obține, în 27.09.2001, un plan de amplasament în care figurează doar suprafața de 445 mp (corespunzătoare cotei indivize de

68/75 din 530 mp), din schiță dispărând parcela topo 423/1, în favoarea celeilalte, 423/2, prima teren viran, proprietate a statului, cealaltă proprietate a statului transmisă în folosință, conform contractului autentificat cu nr. 1796/06.08.1990. În baza acestui plan fals, determinat de declarația sub semnătură din 22.08.2001, depusă la OJCGC Suceava, a obținut Flutur Gheorghe și „cosmetizatul” plan de situație depus la instanță.

În toate declarațiile de avere, depuse în acești ultimi ani la Parlament, Flutur Gheorghe a trecut doar suprafața de teren pe care a cumpărat-o, adică doar 445 mp, nu și pe cea sustrasă de la stat și de la ceilalți moștenitori, dar iată că, în decembrie 2004, cu aceeași bunăvoință deja tradițională a Justiției, Flutur Gheorghe devine proprietar de drept asupra unor terenuri ale statului obținute pe nedrept, iar 445 mp se transformă în 803 mp.

Probarea adevărului expresiilor incriminate:

Prima acuză pe care mi-o aduce partea vătămată este afirmația mea că domnia sa ar avea „loturi urbane de case sustrate de la stat, zeci de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cerșite prin Germania pentru Bukowina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală”.

Citare corectă: „E adevărat, „în centrul atenției” revistei care-l ia cu frisoane pe Flutur se află el „cu nu știu ce averi”. Bietul de el! Nu știe! Hai să i le reamintesc: loturi urbane de casă sustrate de la stat, zeci de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cerșite prin Germania pentru Bukowina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală etc. (E Timpul să Citiți revista)”.

Deci, așa cum scrie și în copia materialului incriminat, atașată la plângere, dovezile se găsesc în revistă (3F, pag. 4-7), iar acuzele nu i se aduc în replică, ci în revistă. Flutur Gheorghe îmi furase revista, o citise și compromisesse, dar nu știa „cu nu știu ce averi” se afla „în centrul atenției”. Mă obliga, asfel, să i le reamintesc, dar responsabilitatea revine textelor din revistă, din moment ce, în replică, am și făcut această trimitere, prin jocul de cuvinte „etc” – „E Timpul să Citiți revista”. Prin

urmare, pentru articolele din revistă și nu pentru simpla enumerare a conținutului revistei puteam fi chemat eu în fața instanței de judecată. Numai că revista, prezentând copii ale unor documente, nu-i mai îngăduia unui politician demagog, care dorea să câștige timp, o confruntare în fața instanțelor cu șanse de câștig. Tocmai de aceea a folosit pretextul dreptului la replică pentru deschiderea unei acțiuni penale, opinia publică, veșnic umblătoare la urne, urmând să-și imagineze că „pe butucul justiției” (Sven Hassel) se află revista și seria de articole anterioară, prin care denunțam aceleași fapte de corupție ale lui Flutur Gheorghe (**PROBĂ: FILELE 7P, pg. 2 și 3).**

Afirmația „**loturi urbane sustrate de la stat**” este probată de materialele „**Asul „rezistenței anticomuniste” prin furtul de la stat**” (pg. 4-5) și „**Niște corupți, pe care Flutur n-o să-i denunțe niciodată**”, dar și de fotocopiile pe care le depun la dosar (**PROBE: FILELE 8P, 9 pg).**

La dosar depun xerox-urile documentelor ce probează săvârșirea furturilor, prin fals și uz de fals, cu următoarele precizări care pot fi de folos onoratei instanțe:

În data de 6 august 1990, Gheorghe și Elisabeta Flutur au cumpărat o casă veche, cu dependențe în orașul Gura Humorului, str. Sf. Maria nr. 11, situată pe un teren al statului (parcela topo nr. 423/1, înscrisă în C.F. nr. 3120 a comunei cadastrale Gura Humorului). În încheierea de autentificare nr. 1798/6.08.1990 a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din strada Sf. Maria nr. 11 se precizează fără echivoc precum că „se transmite în patrimoniul cumpărătorilor și **dreptul de folosință asupra terenului aferent**, indentic cu parcela topo nr. 423/1 clădire de 100 m.p., **proprietate de stat**, înscrisă în C.F. sus arătată, **folosință în condițiile prevăzute de legea nr. 4/1973**”, că „**terenul aferent**” le fusese atribuit vânzătorilor „**în folosință...** prin decizia nr. 174 din 6 decembrie 1977, a organului administrativ local” (paragraful trei), iar cumpărătorii, Gheorghe și Elisabeta Flutur, menționau conștientizarea acestei stări de fapt, asumându-și, sub semnătură, eventualele riscuri: „**Cunoaștem situația de fapt și de drept a acestor construcții și înțelegem să le dobândim pe riscul nostru**” (paragraful 11).

În data de 4 septembrie 1991, prin contractul de vânzare-cumpărare

autenticat cu nr. 1769/91, Gheorghe și Elisabeta Flutur au cumpărat 63/75 părți din „P.T. Nr. 148 grădină”, înscrisă în C.F. nr. 359 a comunei cadastrale Gura Humorului, 14/25 părți rămânând în posesia moștenitorilor Asmarandei Liliana și Mihăilă Maria.

Fără să fi fost proprietar al terenului și fără să fi efectuat ieșirea din indiviziune, Flutur Gheorghe a obținut Autorizația pentru executare de lucrări nr. 97/05.09.1991, fără vreo verificare a situației de fapt, doar în baza cererii nr. 4633, înregistrată la Primăria Gura Humorului în aceeași zi și a unei documentații tehnice care uza de un plan de situație fals, întocmit în 10.07.1991 (deci cu aproape două luni înainte de efectuarea vânzării-cumpărării), în care Flutur Gheorghe și Elisabeta apar ca proprietari ai terenului în suprafață de 530 mp, identic cu parcela nr. 148, deși ei urmau să cumpere numai 63/75 părți din terenul respectiv. În 4 septembrie 1991, ziua trazației, s-a făcut înscrisura în Cartea funciară nr. 359, în baza unui plan de situație în care proprietari asupra terenului în suprafață de 530 mp au fost înscrși moștenitorii lui Plantus Nichita și Rachila.

Falsul definitiv a fost comis în data de 28 septembrie 2001, când casa de locuit și anexele construite pe două parcele ale statului (423/2 și 423/1) au fost înscrise în Cartea funciară nr. 256 a comunei cadastrale Gura Humorului drept proprietate a lui Flutur Gheorghe, în baza cererii (Anexa 6) cu asumare de responsabilitate a soților Flutur Gheorghe și Elisabeta și în baza planului de situație întocmit de ing. Olaru Ion în data de 26 septembrie 2001, plan în care s-a transformat parcela funciară nr. 148 grădină în parcelă de clădire, cu o suprafață de 445 mp, față de 530 mp, suprafața reală a parcelei, iar cele două loturi de teren ale statului român au fost anonimizate în perimetrul noii parcele, mușamalizând furtul de proprietate în dauna statului. În FILELE 8P, pg. 7, e reprodușă și declarația soților Flutur, în care ei declară „pe proprie răspundere că bunul imobil măsurat este proprietatea mea și îmi asum întreaga răspundere pentru identificarea și individualizarea limitelor bunului măsurat”. Deci, falsul și uzul de fals le poate fi atribuit, așa că îmi exprim speranța că doamna procuror de ședință se va autosesiza și va sesiza Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava, în competența căruia intră cercetarea posibilitelor infracțiuni săvârșite de Flutur Gheorghe în perioada

când încă nu era senator.

În cele două planuri de situație din iulie și septembrie 1991 sunt delimitate și parcelele de clădire nr. 423/1 din C.F. nr. 3120 și parcela nr. 423/2 din C.F. nr. 3119, proprietăți tabulare ale statului român, în suprafață de 100 plus 178 mp, conform Contractului de vânzare-cumpărare autenticat cu nr. 1465/487 din 09.11.1977 de Notariatul de Stat Cîmpulung Moldovenesc, conform Deciziilor nr. 174 și nr. 175 din 6 decembrie 1977 ale Consiliului Popular Gura Humorului și conform Planului de situație din 20.03.1977, documente arhivate la Biroul de Carte funciară Cîmpulung Moldovenesc. Până de curând și, probabil, în elipa de față, cele două parcele erau înregistrate ca parcele virane, fără construcții, ambele proprietatea statului român, dar numai în acte, pentru că, în fapt, sunt ocupate ilegal de curtea și casa de locuit ale lui Flutur Gheorghe Cristian, fiul lui Flutur Gheorghe, din postura unei donații cu uzufruct viager.

Pentru că, de regulă, mințile politicianilor și ale avocaților sunt previzibile, anticipez introducerea mărturiei reprezentată de Sentința civilă nr. 1242, pronunțată de Judecătoria Gura Humorului în Dosarul nr. 1899/2004. Sentința aceasta, care nu poate produce efecte anterioare datei pronunțării ei, probează corupția instanței humorene și a primarului orașului Gura Humorului, vehiculând falsuri și mărturii false.

În textul sentinței, instanța constată (pg. 3, paragraful 1) că reclamații „au cumpărat cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1768 din 6 august și nr. 1769 din data de 4 septembrie 1991 suprafața de 803 mp teren situat în strada Sf. Maria nr. 11 din Orașul Gura Humorului”. Fals.

Ce scrie în primul contract, cel cu nr. 1768/90? Că moștenitorii vând „suprafața de teren grădină aferentă cotei indivize de 63/75 părți (câte 21/75 părți, pentru fiecare vânzătoare) din P.T. Nr. 148 grădină, în suprafață totală de 530 m.p., înscrisă în C.F. Nr. 359 a com.cad. Gura Humorului” etc.

Ce scrie în al doilea contract, cel cu nr. 1769/91? Că moștenitorii vând casa și dependențele din str. Sf. Maria și că „Odată cu construcțiile se transmite în patrimoniul cumpărătorului și dreptul de folosință asupra terenului aferent, identic cu parcela topo nr. 423/1 clădire de

100 m.p., proprietate de stat, înscrisă în C.F. nr. 3120 a comunei cadastrale Gura Humorului”.

Extrasul de carte financiară din prezenta tranzacției, nr. 7198/03.09.1991 menționează părțile din grădina care revin fiecărui moștenitor, iar extrasul de carte funciară 7255/04.09.1999 menționează câte 6/75 părți pentru moștenitorii Plantus Gheorghe și Teofil, și doar 68/75 părți „ca bun comun în devălmășie” al soților Flutur Gheorghe și Elisabeta.

În textul sentinței (pg. 5, paragraf 1) scrie că vânzătorii „au dobândit prin urzucapiune dreptul de proprietate asupra suprafeței de 803 mp teren identic cu parcelele funciare nr. 4110 curți construcții de 545 mp din CF nr. 3120 a comunei cadastrale Gura Humorului, nr. 432/2 curți construcții de 178 mp din CF 3119 a comunei cadastrale Gura Humorului, nr. 148 arabil de 80 m.p. din CF nr. 359 a comunei cadastrale Gura Humorului”.

Falsul acestor afirmații, bazate pe planul de amplasament falsificat, în 2001, de ing. Olaru Ioan, este contrazis de toate fotocopiile depuse în acest dosar, de contractele de vânzare-cumpărare și de extrasele de carte funciară, dar și de toate declarațiile de avere ale lui Flutur Gheorghe, depuse la Parlamentul României.

În instanță s-a obținut legitimarea unui furt de proprietate și legalizarea unui act de evaziune fiscală (prin și mai apriga diminuare a prefurilor, cu consecințe asupra drepturilor fiscale ale statului), în condițiile în care „Primăria din Gura Humorului cu adresa nr. 6653 din 12 octombrie 2004 nu a ridicat pretenții în raport cu acțiunea formulată” (pg. 3, ultimul paragraf), datorită complicității unui primar corupt, subaltern politic al părții... adverse, iar conținutul contractelor de vânzare-cumpărare a fost ignorat, ba și falsificat prin interpretare, lipsind, în fond, probele de bază, adică extrasele de carte funciară și schițele cadastrale care au stat la baza tranzacției, certificatele de moștenitor emise de Notariatul de stat local Cîmpulung Moldovenesc, extrasele din cărțile fiscale din care proveneau parcelele topo, copia deciziei de folosință a terenului identic cu parcela topo nr. 423/1, decizie menționată în contract: „terenul aferent fiindu-ne atribuit în folosință ca urmare a acestui contract (de cumpărare a casei de către vânzătorii) prin decizia nr. 174 din 6 decembrie 1977, a organului administrativ local”.

Cele demonstrate aici mă îndreptătesc să solicit onoratei instanțe și, în primul rând, doamnei procuror de ședință **sesizarea Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava** (sau Gura Humorului, dacă există pe lângă judecătoria humoreană un astfel de Parchet), **actele de corupție pe care le probez fiind săvârșite de Flutur Gheorghe, inginer silvic și nu senator sau ministru** (TEMEI LEGAL: art. 40 și 45 din Codul de procedură penală, deci cerințele Legii ignorate ilegal în cazul posibilităților infracțiuni comise de același Gheorghe Flutur din postura de director al Direcției Silvice Suceava). Cu atât mai mult cu cât la cele două sesizări adresate organelor abilitate, Prefectura Sucevei și Primăria orașului Gura Humorului, ori nu mi s-a răspuns (Prefectura, care nu-și putea permite să „hăituiască opoziția democratică”, ori mi s-a răspuns că Flutur Gheorghe a deschis acțiune în Justiție (Primăria Gura Humorului), probabil, după vechiul lui nărav, o acțiune de constatare similară celor din **FILELE 10P**, prin care să șteargă urmele vechilor ilegalități. În 13.01.2005, am înregistrat la Prefectura Sucevei, cu nr. 47/P, o nouă sesizare, dar „martorul” Orest Onofrei, el însuși responsabil de încălcări ale legii penale prin declarații de avere incomplete (**PROBE: FILELE 20P**, 5 pg.; firma „Orest Impex”) nu a ordonat o anchetă a organelor abilitate de lege, ci s-a mulțumit să ia partea viceliderului național al partidului care l-a uns prefect, oferindu-mi drept adevăr absolut și moralizator copia probatoare de corupție a sentinței la care am făcut referire.

Cum „martorul” prefect Onofrei Orest a încălcat, cu acest prilej, mai multe prevederi ale Codului Penal, îmi rezerv dreptul de a-l acționa în instanță, imediat după ce va depune mărturie (ocazie de a-l încălca, după cum e năravul politic și politizant, și alte prevederi ale Legii).

Afirmația conform căreia Gheorghe Flutur ar avea „zeci de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cersite prin Germania pentru Bukovina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală” este demonstrată de paginile 5 (coloana 3), 6 și 4 ale publicației incriminate (**PROBE: FILELE 3P**, 8 pg.).

Din declarațiile de „accept de donație” și „act de donație”, depuse

la vamă, rezultă că autoturismele, mobilierul, aparatura electrocasnică și celelalte bunuri aduse din Germania „vor fi cuprinse în patrimoniul Firmei FUNDAȚIA UMANITARĂ „SYLVANA” Gura Humorului” (PROBE: FILELE 10P, 24 pg). Răsfoind doar probele administrate (și mai am puzderii), se poate constata că Gheorghe Flutur a adus din Germania bunuri în valoare de peste 50.000 DM, inclusiv „8 autoturisme și mobilier pentru dotarea fundației”, donând nevoiașilor, dacă a și donat, doar îmbrăcăminte și încălțăminte second-hand: „s-a primit articole de îmbrăcăminte și încălțăminte care au fost donate persoanelor nevoiaș”. La acestea se adaugă trei mașini (în 1997, 1998 și, ultima, în 2002), „donate” domniei sale, și 10.000 mărci, tot „donate” de la „cumnatul” sau „cumnata” din Germania (PROBE: FILA 11P, 1 pg). **Dezacordul „s-a primit articole” îi aparține lui Flutur Gheorghe, drept proprietate intelectuală de necontestat.**

Actul de constatare pe care tocmai l-am citat nu precizează dacă mașinile „fundației”, care în mod cert n-au servit nici o „cauză umanitară”, n-au fost însușite și folosite de firma „Flutur și fiii Prod” SRL Gura Humorului în devalizarea conturilor Direcției Silvice, și nici din contabilitatea firmei nu se poate afla nimic, din moment ce actele firmei respective „au ars într-un incendiu”, cum scrie în actul de constatare nr.321 din 7.05.2002 al Curții de Conturi (PROBE: FILELE 17P, 35 pg), iar organele abilitate n-au mai cercetat despre ce incendiu putea fi vorba, din moment ce nici Grupul de Pompieri, nici Poliția nu aflaseră de el.

În anul 2000, Gheorghe Flutur s-a retras din fundație, ocazie cu care s-a schimbat și sediul acesteia, dar fără ca mobilierul, electrocasnicele și autoturismele aduse în țară fără plata taxelor vamale să părăsească fostul sediu, de fapt locuința soților Flutur (PROBE: FILELE 12P, 2 pg, pg. 1).

De-a lungul anilor, Flutur Gheorghe a comis numeroase importuri de bunuri din Germania, sustrăgându-se de la plata taxelor vamale și a impozitelor sub pretextul unor activități umanitare, dar însușindu-și acele bunuri, care „vor fi cuprinse în patrimoniul Firmei Fundația Umanitară „Sylvana” Gura Humorului”, deci în patrimoniul propriei lui gospodării, după cum rezultă din actul adițional autentificat cu nr. 2950/07.09.2000,

net prin care Flutur Gheorghe se retrage din Fundație, dar fără a preda și patrimoniul acesteia.

Conform documentelor „accept de donație”, Flutur Gheorghe a importat din Germania (PROBE: FILELE 10PBIS, 24 pg):

- „1 Buc. Autoturism, marca Volkswagen, Passat Diesel”, cu valoare nedeclarată (30.09.1996);
- „1 Buc. Mașină Auto LKW Plane u. Spiegel, Marca Volkswagen Diesel”, în valoare declarată de 6.000 mărci (03.12.1966);
- „1 Buc. Mașină PKW Microbus, Marca Volkswagen, Diesel VW”, în valoare declarată de 5.000 mărci (11.12.1996);
- „1 Buc. Mașină PKV, Marca Volkswagen VW Diesel”, cu valoare declarată de 2.000 mărci (10.05.1997);
- „1 Buc. Autoturism, Marca Volkswagen Golf Diesel”, cu valoare nedeclarată (08.07.1996);
- „1 Buc. PKW Combi Bus, Marca Volkswagen” și „1 Buc. Autoturism, Marca Volkswagen Golf Diesel”, ambele cu valoare nedeclarată (08.07.1996);
- „1 Buc. Autoturism Marca Volkswagen Tip 86 C” și „1 Buc. Autoturism Marca Volkswagen Tip 17 Ck”, ambele cu valoare nedeclarată (08.07.1996);
- „1 Buc. Mașină PKV, Marca Opel Kadett-E-CC”, cu valoare declarată de 2.000 mărci (26.05.1997);
- „Două autoturisme marca Volkswagen: / Tip 86 C... / Tip 17 ck”, ambele cu valoare nedeclarată (08.07.1996);
- „3 autoturisme marca Volkswagen”, respectiv „1 (un) auto PKW Kombi, marca Volkswagen IW diesel”, „1 (un) auto, marca Volkswagen Golf Diesel” și „1 (un) auto, marca Volkswagen Golf Diesel VW”, cu valoare nedeclarată decât în actul de donație (9.000 DM) (24.09.1996).

„Donațiile” făcute de „cumnatul din Germania”, Rudolf Wojcicki, au constatat în mașini „colectate” de la deținători precum Halil Akkaya din Heppenheim, Sacha Risse din Neckargemund, Vedat Yakar din Mosbach, Andreas Ubelhor din Schwarzbach, Secția de construcții a orașului Eberbach, Davi Bota din Neckargemund, Doris Karp din

Haaslich, Valentin Henn din Mudau-Reisenbach, Sigmund Friedrich din Neunkirchen, Ralf Frosch din Meckesheim.

„Donatiile” sunt deduse, în Germania, din plata unor impozite, așa că rețeaua Wojcicki-Flutur a adus prejudicii și Germaniei, și României, țării noastre și prin folosirea numelui ei pentru „mila publică” pseudoumanitară.

În 25.11.1997 și în 19.11.1998, Flutur Gheorghe primește de la „cumnatul” Rudolf Wojcicki din Schonbrunn-Haag două mașini drept donații personale. În declarația de avere evidențiază numai una, și încă pe cea mai veche (PROBE: FILELE 10PBIS, pg. 21-24, FILELE 14P, pg. 1-2). Prima, „1 (un) autoturism Combi (Brec), Marca Volkswagen – VW, Typ 35 I”, în valoare declarată de 8.700 DM, este însoțită și de o „donație” în numerar, în „sumă de 10.000 DM”. Cealaltă mașină este tot „1 (un) autoturism Combi (Brec), Marca Volkswagen – VW, Typ 35 I”, în valoare de 15.000 DM, dar cu „anul de fabricație 1993”, față de „anul de fabricație 1989”. Primul autoturism, cel cu valoare declarată de 8.700 DM este evaluat de Flutur Gheorghe, în actul de acceptare a donației autentificat cu nr. 6204/03.12.1997, „la suma de 1.000.000 lei” (PROBĂ: FILELE 10PBIS, pg. 22-23). Un autoturism de 8.700 DM (deci, 87.000.000 lei) este „evaluat”, ca donație personală (supusă plății de taxe vamale) la doar „suma de 1.000.000 lei”.

Din aceste ultime două documente rezultă o dublă evaziune fiscală, prima comisă în dauna Germaniei de către Rudolf Wojcicki, care a fost scutit de impozite pentru donațiile totale în sumă de 33.700 DM, cealaltă în dauna României, prin importurile ilegale de mașini făcute de rețeaua Wojcicki-Flutur, importuri scutite sau parțial scutite (în cazul donațiilor personale) de plata unor obligații fiscale. De regulă, așa cum se constată din confruntarea actelor de donație cu cele de accept, în actele de acceptare a donației sunt „omise” valorile mașinilor, dar acestea figurează în actele de donație, donatorii beneficiind de avantaje fiscale în Germania, iar beneficiarul în România.

Pentru mobilarea propriei locuințe („sediul fundației”), Flutur Gheorghe a importat, tot fără plata taxelor și impozitelor legale, ceea ce-i era de trebuință, cu prețuri declarate la întâmplare, dar tot subevaluate.

Exemplific:

□ În 3 decembrie 1996: „2 Dulapuri de dormitor cu 6 uși din pal melaminat” (100 DM), „1 Dulap de dormitor cu 4 uși glisante din pal melaminat, lung de 3 m” (75 DM), „1 Dulap bibliotecă pentru sufragerie din pal cu furnier de fag, lung de 2,5 m” (50 DM), „2 Paturi dormitor pentru copii” (doar avea doi copii, acum adolescenți, 40 DM), „1 Dulap de dormitor cu 3 uși glisante, lung de 3 m, furnieruit cu plută maro” (50 DM), „Fotolii – 1 Bucată de 1 per-soane / 1 Bucată de 2 persoane / 2 Bucăți de 3 persoane” (în valoare totală de 95 DM), „Mobilă de bucătărie compusă din: / 2 Dulapuri cu masă de chiuveță dublă din inox / 1 Dulap comodă pentru bucătărie din pal melaminat lung de 2,5 m” (în valoare totală de 70 DM), „1 (UN) Fotoliu de 2 persoane, pat extensibil” (30 DM) și „1 Dulap de sufragerie din lemn masiv cu 3 uși” (30 DM);

□ În 11 decembrie 1996: „1 Pat dublu de dormitor cu saltele” (50 DM), „1 Pat dublu de dormitor compus din 2 componente” (30 DM), „1 Pat de dormitor pentru copii” (20 DM), „2 Mese joase de sufragerie” (40 DM), „2 Mese dupal (dulap, probabil – n.n.) pentru televizor” (20 DM), „1 Dulap de bucătărie compus din 2 corpuri” (30 DM), „1 Frigider Bosch cu 3 sertare” (60 DM) și „2 Fotolii de 1 Persoană” (20 DM);

□ În 10 mai 1997: „1 Televizor Lowe” (50 DM), „1 Dulap de Sufragerie” (50 DM), „1 Pat dublu” (30 DM), „6 Saltele” (60 DM), „1 Aragaz electric” (40 DM), „1 Frigider Bosch Tip R 164” (30 DM), „1 Sobă de lemn” (15 DM), „1 Pat simplu de 1 persoană” (25 DM), „2 Covoare” (30 DM) și... „4 Căuciucuri cu geantă 166/13” (20 DM);

□ În 26 mai 1997: „1 Canapea pat de 3 persoane” (20 DM), „1 Aragaz electric” (20 DM), „1 Uscător electric de rufe” (25 DM), „1 Căovor” (25 DM), „1 Televizor mic, alb-negru” (10 DM), „1 Masă de bucătărie” (10 DM) și, bineînțeles, „6 căuciucuri cu geantă 155/13” (60 DM);

□ În 24 septembrie 1996: „4 bc fotolii, 1 bc. centrifugă... (ilizibil în foto-copie – n.n.) 2 bc. scaune, 1 bc. cuptor electric”, cu valoare nedeclarată.

Evaziune fiscală a mai făcut Flutur Gheorghe și prin sustragerea

de la plata obligațiilor față de stat prin diminuarea prețurilor tranzacțiilor comerciale (inclusiv afaceri cu terenuri, în baza unor chitanțe de mână).

Deși în textul standard al tuturor contractelor de vânzare-cumpărare se precizează că „Nouă, părților contractante, ni s-au pus în vedere dispozițiile Ordonanței nr. 12/1998 precum și ale Legii cu privire la combaterea evaziunii fiscale” (în textele mai vechi, cerințele legilor de atunci) și părțile confirmă, sub semnătură, angajamentul respectării legilor, tranzacțiile comerciale fiind efectuate de Flutur Gheorghe comunică prețuri indecent subevaluate (de 10-40 ori mai mici), contrazise până și de ulterioarele sale declarații de avere.

Astfel, prețul casei și acareturilor din orașul Gura Humorului, str. Sf. Maria nr. 11, comunicat (și, ulterior, impozitat în dauna statului) în contractul de vânzare-cumpărare autenticat cu nr. 1798/06.08.1990, este de 40.000 lei (1.855 dolari, la cursul de atunci, de 21,56 lei), adică doar jumătate din prețul unui apartament cu două camere, deși raportul real e invers, o casă veche costând cât două apartamente.

Prețul casei cumpărate în același oraș, str. Lt. Marcianu nr. 23, este de 70.000.000 lei (4.565 dolari, la cursul anului 1999, de 15.332,93 lei) în loc de minimum 500.000.000 lei (conform pieței imobiliare humorene a anului 1999), în același preț intrând și contravaloarea celor 600 mp teren intravilan cumpărat odată cu casa, după cum rezultă din tranzacția autenticată cu nr. 799 din 5 iunie 1999. Numai costul real al terenului era de minimum 3.000 dolari, deci de 46 milioane lei, care se adună la costul real al locuinței.

Valoarea de impozitare declarată în ultimii ani de Flutur Gheorghe pentru cele două case este de 1,9 miliarde lei, deci valoarea reală a locuințelor este de minimum 8 miliarde, deci 250.000 dolari. Dacă valoarea veche a locuințelor ar reprezenta chiar și o cincime din valoarea actuală, tot se constată o diminuare a costurilor și, implicit, a taxelor și impozitelor plătite statului de minimum zece ori.

În privința tranzacțiilor cu terenuri în zona turistică a cartierului Voroneț (minimum 5 dolari/mp), e greu de depistat câte astfel de tranzacții a făcut Flutur Gheorghe, din moment ce obișnuia să folosească doar metoda actelor olografe sub semnătură, ulterior legitimate prin acțiuni judecătorești de constatare a vânzării. Așa a procedat în cazul

terenului numit „Podirei”, în suprafață de 3.000 mp, identic cu parcela cadastrală nr. 761/13, înscris în Cartea funciară nr. 678 a comunei cadastrale Voroneț, confirmat ca proprietate cu valoare nedeclarată prin Sentința civilă nr. 338/09.03.1998, nedeclarată în declarația de avere din mai 2003, „omisiune” care reprezintă o altă încălcare a legii penale ignorată de instituțiile statului (**PROBE: FILELE 10P, 8 pg.**).

La fel a procedat și în achiziționarea terenului de la locul numit „Gura Brusturosului”, în suprafață de 1.428 mp, identic cu parcela cadastrală nr. 851/133 din Cartea funciară nr. 679 a comunei cadastrale Voroneț, actul de evaziune fiscală fiind legitimat prin Sentința civilă nr. 392.22.04.1998 (**PROBE: FILELE 10P, 8 pg.**).

Acest ultim teren a fost vândut de Flutur Gheorghe, conform Contractului de vânzare-cumpărare autenticat cu nr. 6203/18.09.1998, lui Giosu Lucian Gabriel, cu prețul de numai 5 milioane lei (555 dolari, la cursul anului de 8.875,55 lei), în condițiile în care valoarea minimum 300 milioane lei, deci de 40 ori mai mult, statul român fiind păgubit de Flutur Gheorghe în proporția 1/40 și încă în mod repetat (**PROBE: FILELE 10P, 8 pg.**).

Deci, evaziune și încălcarea repetată a dispozițiilor OG nr. 12/1998 și ale Legii cu privire la combaterea evaziunii fiscale.

În achiziționarea primei locuințe (**PROBE: FILELE 8P, 9 pg, FILA 9P, 2 pg. pg. 1**), se constată, pe lângă evaziune fiscală și furtul celor două parcele de la stat, alte câteva încălcări ale Legii. În primul rând, prin cumpărarea proprietății în cota de 63/75 părți indivize, nu se putea solicita și obține autorizație de construcție fără ieșirea din indiviziune (conform art. 6 din Legea nr. 50/1991).

Parcela cadastrală nr. 148 are 530 mp (8P, pg. 4), iar în falsul întocmit în 27.09.2001 (8P, pg. 6) aceeași parcelă are doar 445 mp, adică atât cât cumpărase Flutur. Fără a cere ieșirea din indiviziune, el a ocupat și diferența de teren până la 530 mp, dar și două parcele ale statului, despre furtul cărora am vorbit separat.

Declarațiile de avere, depuse în mai 2003 și în decembrie 2004 conțin încălcări ale legii penale (**PROBE: FILELE 3P, 8 pg. pg. 2, coloanele 1 și 2, FILELE 14P, 3 pg.**).

Următoarele două afirmații incriminate, „Gheorghe Flutur e un hoț și încă unul mare...”, respectiv, „corupția lui Flutur nu mai este de multă vreme o adolescență virgină”, au fost demonstrate deja prin probe administrate. Mai depun câteva probe, din care rezultă că și politicienii îl acuză de corupție sau doar își exprimă nedumerirea cum a fost scos basma curată de Parchetul General (**PROBE** FILELE 15P, 5 pg), precum și opinia expertului prof.univ.dr. Rusalim Petriș (**PROBE**: FILELE 16P, 12 pg) și Procesul-verbal de constatare nr. 321 din 07.05 2002 (**PROBE**: FILELE 17P, 35 pg), care consemnează și documentele de constatare anterioare, care au stat la baza unei cercetări penale, ulterior scoasă abuziv din competența Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava pentru a se măslui dosarele, prin sfidarea prevederilor art. 40 și art. 45 Cod procedură penală, de către unii procurori ai Parchetului General, cum declara, recent, actualul Ministru al Justiției (**PROBE** FILELE 1P, 3 pg).

Flutur Gheorghe nu a fost niciodată o victimă politică, ci un beneficiar al unor abuzuri incalificabile săvârșite de procurori, în dauna Legii și numai în favoarea lui Flutur Gheorghe. Numai simpla enumerare a titlurilor de capitole ale procesului-verbal de constatare, încheiat de Direcția de Control Financiar Ulterior Suceava, din cadrul Curții de Conturi a României, încheiat în 29 aprilie 2002, înregistrat la Direcția Silvică Suceava sub nr. 5902 din 30.04.2002 (**PROBE**: FILELE 17P, 35 pg) și necontestat niciodată în instanță, e suficientă pentru a întregi tabloul deja probat al favorizării politicianului Flutur Gheorghe de către Justiția română.

Simpla citare a titlurilor de subcapitole ale primului capitol al documentului necontestat (contestată a fost doar sesizarea penală depusă de Direcția Silvică și supusă unei abuzive deturări de competență) lămurește asupra faptului că, pentru „lucrări neexecutate sau necorespunzătoare calitativ achitate prin situații de lucrări” (pag. 6) la drumul forestier Baranca sau pentru „lucrări executate în volum mai mic decât s-a cuprins în situațiile de lucrări” (pg. 6), firma „Flutur și fiu Prod” SRL Gura Humorului a beneficiat de avantajul nelegal al unor „lucrări achitate la valoare dublă prin situații de lucrări” (pg. 7), prin „efectuarea de plăți pentru lucrări executate ulterior” (pg. 9). S-au mai

constatat „efectuarea plății pentru material lemnos pentru care nu s-au prezentat documente justificative” (pg. 18), „schimbarea pe parcursul execuției a soluției constructive, sistarea lucrărilor de reparații capitale”, pagube financiare pentru Direcția Silvică a directorului Flutur Gheorghe și avantaje financiare pentru firma „Flutur și fiu Prod” SRL Gura Humorului (pg. 2-22), care firmă nu a „prezentat controlului, cel puțin, facturile sau alte documente de proveniență a materialului lemnos” și nici dovezi care „privesc distrugerea acestor documente de un incendiu la sediul constructorului; menționăm că nu s-a prezentat nici un document emis de organele abilitate privind incendiul” (pg. 19, paragraful 6).

Același document analizează situația „prelungiri duratei de derulare a livrării de masă lemnosă firmei Romanel Universal Company SA București” (pg. 22-30), constată valorile foloaselor nerecalizate, datorită unor deficiențe în încheierea contractului, în valoare de 348.587.946 lei (pg. 27), dar fără să preia „constatățile din procesul verbal intermediar nr. 5057/13.04.1998 al Curții de Conturi” (pg. 29).

În ultimul capitol (echivalentul celei de-a treia sesizări penale), controlorii financieri ai Curții de Conturi s-au exprimat „cu privire la vânzarea Centrului de fructe de pădure Vatra Dornei” (pg. 30-34), constatănd că vânzarea nu se putea face, din moment ce o adresă interioară a Consiliului de Administrație al RNP (nr. 3246/30.07.1999) preciza că „obiectivele la care s-au făcut investiții după 1990 nu vor face obiectul vânzării de active” (pg. 31), din moment ce se făcuseră investiții în valoare totală de 21.114.900 lei (pg. 32, dar cumularea sumelor nu ține cont de cursul valutar), iar abuzul s-a comis „prin ordinul de serviciu nr. 141 din 29.10.1999, emis de directorul Direcției Silvice Suceava” (pg. 33), experți stabilind, ulterior, un prejudiciu real de aproape 2 miliarde lei.

Dacă fostul director al Direcției Silvice Suceava, Flutur Gheorghe, a fost sau nu a fost vinovat de săvârșirea unor infracțiuni nu se va ști niciodată, el beneficiind, în fond, de un aranjament ilegal, de eludarea cerințelor Codului de procedură penală prin transferul abuziv de competență, practică recent dezaprobată și interzisă de noul Ministru al Justiției, doamna Monica Luisa Macovei, care este conștientă că prin astfel de manevre ilegale „se spală dosare”.

Declarațiile de avere pe care le-a completat, de-a lungul anilor, senatorul Flutur Gheorghe conțin voite omisiuni. În declarația din mai 2003 (**PROBE: FILELE 14P, 3 pg.**), a „uitat” să declare autoturismul „Audi”, primit tot prin „donație”, de la același grijuliu „cumnat” din Germania, deși donația datează, potrivit actualei declarații de avere (pg. 3), din anul 2002. În toate declarațiile, Flutur Gheorghe trece mereu alte suprafețe de teren intravilan (în cea mai recentă, doar 445 mp, „uitând” de cei 600 mp teren, cumpărați odată cu cea de-a doua casă (ambele donate cu condiția uzufructului viager copiilor săi), dar și de proprietățile statului român sau de cele ale moștenitorilor familiei Plantus, pe care le-a îngărdit și acoperit cu construcții, dar nu le evidențiază în acte, deși, la data completării declarației, măsluia de zor prin fața unei instanțe humorene pentru legalizarea furtului de proprietate de la statul român printr-o sentință civilă. În realitate, Flutur Gheorghe deține 1408 mp teren intravilan, cum s-a demonstrat deja în primul subtitlu, dar declară numai 445 mp. Declarațiile de acest fel, așa cum scrie în formular, constituie încălcări ale legii penale. Dar Flutur Gheorghe e demnitar, senator și ministru, așa că legile nu sunt și pentru domnia sa. **Că doar n-o să permitem legilor să-l deranjeze în dreptul său la intimitate!**

Nici bunurile dobândite prin importuri ilegale de mașini, mobilier și produse electrocasnice nu le declară, iar instituțiile statului nu verifică statutul actual al acestor bunuri pentru a-l sili la plata obligațiilor financiare față de stat.

Flutur Gheorghe rămâne mai presus de lege. Câtă vreme s-a aflat în opoziție, instituțiile statului nu-l puteau lua la întrebări, de teamă că va sesiza Consiliul Europei asupra „hărțuicilor” politice de care are parte „opoziția democratică”. Acum, când Flutur Gheorghe se află la putere, Justiția nu mai are nici un motiv să-l cocoloșească. Dar o va face?

Ultima afirmație incriminată: „un barbar care conform tradiției bordelului politic PNL-PD visează să pună botniță presei”.

Citare corectă: „Bărbat! Poate barbar, coane Flutur! Un barbar care, conform tradiției „bordeluului politic” PNL-PD, visează să pună botniță presei (amănunte, în revistă, în acest număr și în cele care vor urma) și tocmai de asta se „bate” în nu știu ce pânze albe cu comunismul

al cărui membru, spre deosebire de subsemnatul, el a fost”. Deci, iarăși referire la revistă și asumare de responsabilitate prin cuprinsul paginilor ci.

Prin cuvântul „barbar”, anticii numeau pe orice om care nu era grec, inclusiv pe pelasgii din Grecia, din care se trăgeau (Homer, Hesiod, Densușianu). Gheorghe Flutur, care se tot trufeste cu un bucovinism de fațadă, este fiul unor botoșăneni, deci, în baza unui joc de cuvinte glumeț, poate fi numit „barbar” al Bucovinei, deci om care nu se trage din străbuni bucovineni. Expresia nu are nimic calomnios în ea, reprezentând doar un joc de cuvinte, o ironie la adresa unui adversar al „veneticilor” români. Expresia „bordeluul politic” era pusă în ghilimele (voit ignorate de Flutur în citările-i inexacte și tendențioase din plângerea prealabilă), fiind preluată din presa anilor 1996-2000, care numea astfel Convenția care-i permitea ministrului Valeriu Stoica „să pună botniță presei”. Că și Gheorghe Flutur este decis să pună botniță presei am demonstrat-o deja, ba o mai și demonstrează și acest proces, în care Flutur cere despăgubiri de 10 miliarde lei (mai mult decât a adunat el, așa cum a adunat, într-o viață de om).

Din păcate, toate materialele mele de presă, și nu numai dreptul la replică incriminat, n-au reușit să bareze accesul spre putere al acestui politician extremist și corupt, care se socoate mai presus de lege și care a și fost privit de către organele de cercetare penală ca fiind mai presus de lege (**PROBE: FILELE 1P, 3 pg.**).

Precizând că replica mea a fost dictată de necesitatea de a contracara un furt de exemplare ale revistei, de divulgarea de informații economice și de consecința pagubelor produse de această divulgare, de interzicerea difuzării revistei respective și de neadevărurile vehiculate la o conferință de presă (**PROBE: FILA 4P, 1 pg.**), vă rog, onorată instanță, să respingeți plângerea prealabilă și pretențiile civile aberante formulate de Gheorghe Flutur, în totalitatea lor, și să-mi admiteți proba verității așa cum a fost formulată. Dreptul la replică exprimă, așa cum o demonstrează probleme administrate, doar cuprinsul unei reviste pe care am conceput-o pentru a încerca și contracararea unui astfel de politician prin înfățișarea lui așa cum este. În fond, revista furată și compromisă moral și economic formulează și demonstrează acuze, pe care le probez

și prin această depunere de probe, îndreptățindu-mă la a-mi demonstra, prin proba verității, nevinovăția, în fața unei legi care stabilește doar pentru domeniul presei anti-constituționala **prezumție de vinovăție**.

Dacă planează incertitudini asupra adevărului unor afirmații, pot aduce probe suplimentare (încă 100 pagini).

10.01.2005

Ion Drăgușanul

03.02.2005

OPIS

FILELE 1P	- 5 pg. A4 – Sesizări: Ministrul Justiției, Prefectul județului;
FILELE 2P	- 3 pg. A4 – Extremismul lui Flutur Gheorghe;
FILELE 3P	- 8 pg. A3 – „D'A1 lu' Păcală”, revista interzisă;
FILELE 4P	- 1 pg. A4 – Articolul la care s-a dat replica;
FILELE 5P	- 5 pg. A4 – Plângeri penale împotriva lui Flutur și Cozgarea;
FILELE 6P	- 2 pg. A4 – BEJ interzice revista; revendicările lui Flutur;
FILELE 7P	- 10 pg. A4 – Replicile lui Flutur, din mai, la aceleași acuzații;
FILELE 8P	- 9 pg. A4 – Loturi sustrase și evaziune în Sf. Maria nr. 11;
FILELE 9P	- 2 pg. A4 – Grădina, cumpărată în cote indivize;
FILELE 9PBIS	- 2 pg. A4 – Evaziune în Lt. Marcianu nr. 23;
FILELE 10P	- 9 pg. A4 – Evaziuni cu sprijinul Justiției;
FILELE 10PBIS	- 24 pg. A4 – Acte de donație și accept;
FILELE 11P	- 2 pg. A4 – Act de constatare a menținerii patrimoniului;
FILELE 12P	- 2 pg. A4 – Retragere cu păstrarea patrimoniului umanitar;
FILELE 13P	- 2 pg. A4 – Prețul unei case și a unui teren nedecarat;

FILELE 14P	- 3 pg. A4 – Declarații de avere;
FILELE 15P	- 5 pg. A4 – Politicieni, despre corupția lui Flutur;
FILELE 16P	- 12 pg. A4 – Opinia expertului Prof. univ. dr. R. Periș;
FILELE 17P	- 35 pg. A4 – Proces-verbal de constatare nr. 321/2002;
FILELE 18P	- 16 pg. A4 – Revendicări private de averi mănăstirești;
FILELE 19P	- 3 pg. A4 – Gorea, cu pâri mincinoase;
FILELE 20P	- 5 pg. A4 – Onofrei, încălcarea legii penale;
TOTAL	- 154 pg. A4 și 8 pg. A3”.

Documente

FILELE 2P (Extremismul lui Flutur Gheorghe), conținând fotocopii ale unor nocive declarații de presă, citate în depunerea de probă, nu consider că e necesar să le mai reproduc. Și nici FILELE 4P (articolul la care s-a dat replica a fost publicat în prima parte a acestei cărți), 15P (opiniile unor politicieni, despre corupția lui Flutur), 17P (Procesul-verbal de constatare nr. 321/2002, încheiat de Curtea de conturi), 19P (despre tradiția lui Gorea în a pâri mincinos) și 20P (care probează o încălcare a legii penale de către Orest Onofrei).

FILELE 1P – 5 pg. A4

Sesizări: Ministrul Justiției, Prefectul județului

„Scrisoare deschisă, adresată Ministrului Justiției, doamna Monica Macovei

MOTTO:

„Vă cer în mod categoric distrugerea structurilor de tip mafiot care au susținere politică. Vă repet că nu am nici un fel de toleranță, indiferent din ce partid provin cei care susțin clanurile mafiot. M-aș bucura să începeți cu un membru al Alianței. Faceți-o!”

(Traian BĂSESCU, stiri.juridice.ro/
index.php?subaction=showfull& id).

Stimată doamnă Ministru al Justiției,

Convins parțial de promisiunea dumneavoastră privind interzicerea „extragerii” de dosare de cercetare penală din competența unor parchete teritoriale de către unii procurori ai Parchetului General, în scopul mușamalizării unor acte de corupție în care sunt implicați politicieni, vă aduc la cunoștință un astfel de caz, care are ca efect încălcarea grosolană și a prevederilor art. 4 și 10 ale Convenției Europene a Drepturilor Omului.

Demersul acesta are doar rol de informare, dar voi folosi copia acestei scrisori deschise și în probabila plângere împotriva statului român pe care o voi adresa CEDO și Consiliului Europei.

O să încep prin a preciza că intenția dumneavoastră, nobilă, cinstită și contemporană Europei în care vrem să intrăm, va însemna prea puțin, dacă nu veți impune respectarea prevederilor Codului de procedură penală

și în parcursul de vreme în care aceste prevederi au fost încălcate în mod grosolan (2000-2004). Pentru că în Codul de procedură penală scrie clar că, începând cu anul 1993, următoarele articole sunt obligatorii:

„Art. 40. - *) Când competența instanței este determinată de calitatea inculpatului, instanța rămâne competentă a judeca, chiar dacă inculpatul, după săvârșirea infracțiunii, nu mai are aceea calitate. Dobândirea calității după săvârșirea infracțiunii nu determină schimbarea competenței (* Alin. 1 al art. 40 a fost modificat prin Legea nr. 45/1993);

Art. 45. - Dispozițiile cuprinse în art. 30-36, 38, 40, 42 și 44 se aplică în mod corespunzător și în cursul urmăririi penale”.

Prima probă de încălcare a acestor prevederi ale Legii ne-o oferă însuși beneficiarul, fostul director de direcție silvică, fost și actual senator și ministru Gheorghe Flutur, în site-ul PNL www.pnl.ro/?id, din care citez:

„Despre existența celor trei nu două plângeri penale, înregistrate la Inspectoratul Județean de Poliție Suceava, am avut cunoștință încă din momentul formulării lor. Mi-a fost foarte greu să nu ripostez, să nu fac public acest lucru, dar, având în vedere că justiția urmează să se pronunțe în această cauză, nu am dorit obstrucționarea sau influențarea actului de justiție. Cu atât mai mult cu cât cele trei cauze date în cercetare au beneficiat și în timpul fostei puteri de verificări riguroase și susținute. Toate cercetările s-au încheiat cu neînceperea urmăririi penale, nefiind identificate elemente de incriminare.

Ori, câtă vreme Inspectoratul Județean de Poliție nu a dat nici o declarație oficială, iar declinarea celor două dosare la Parchetul General este o chestiune procedurală (prevăzută de Codul de Procedură Penală), având în vedere și calitatea mea de parlamentar - vedeți, nu totdeauna este un noroc să fii parlamentar! - îmi este greu să înțeleg din atacul apărut în presă altceva decât un joc politic murdar, în care adversarii politici vor să discrediteze imaginea celui care se află de cealaltă parte a baricadei” (11.09.2001, „Șantajul politic ca armă împotriva fostei administrații”).

După cum puteți citi din declarația fostului senator Gheorghe

Flutur, actual senator și ministru, prevederile art. 40 și 45 din Codul de procedură penală au fost pur și simplu ignorate, dar domnia sa, profitând de ignoranța noastră, a umblătorilor la urne, răstălmăcește adevărul.

Eu nu susțin că fostul director al Direcției Silvice Suceava ar fi comis infracțiunile menționate în plângerile prealabile. Domnia sa, dacă nu avea încredere în instanțele sucevene, putea cere strămuntarea procesului, cu motivații întemeiate. Dar cercetarea penală trebuia s-o desfășoare Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava. Pentru că așa prevede Legea. În mod firesc, cele trei cauze „amnistiate” de un procuror al Parchetului General ar trebui să revină la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava pentru competență și legală soluționare, infracțiunile de comiterea cărora a fost acuzat fostul director de direcție silvică județeană fiind de competența acestui parchet.

Chestiunile acestea mă privesc în mod personal, eu fiind, ca și dumneavoastră, un agresiv susținător al necesității unui parlament curat. Din păcate, demersurile mele n-au putut fi auzite de „Coaliția pentru un Parlament curat” datorită complicității județene Alianța D.A. – Justiție.

Am scos o revistă personală, în paginile căreia, printre altele, arătăm că Brândușel Nichitean, cel care a votat de mai multe ori, a fost acuzat de sindicaliști că a dispărut cu cotizațiile lor, pe când era lider județean al BNS, că actualul deputat Orest Onofrei, traseist politic, a oferit voturile electoratului de dreapta aleșilor județeni ai stângii și că Gheorghe Flutur și-a însușit două loturi de casă ale statului în Gura Humorului, că a practicat evaziunea fiscală, că a administrat păgubos Direcția Silvică etc. Pentru fiecare acuzație prezentam, tot în paginile revistei, fotocopii ale documentelor care-mi susțineau informațiile.

Prinzând de veste despre demersul meu jurnalistic, senatorul Flutur și-a procurat (a sustras din tipografie) câteva exemplare ale publicației (pe care o anexează, a pornit o campanie furibundă împotriva revistei, apoi, împreună cu colegii domniei sale, a cerut BEJ interzicerea difuzării publicației, iar judecătorul Cozgarea Bogdan s-a conformat. În aceste condiții, m-am adresat Justiției, probând săvârșirea unor infracțiuni penale, dar Justiția, conform Legii, a „transferat” cele două plângeri

prealabile către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și, respectiv, către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava.

În plângerea adresată, în 15.11.2004, Înaltei Curți de Casație și Justiție, l-am acuzat, cu probe, pe senatorul Gheorghe Flutur de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de **Art. 208, 209** (alin. „a” și „i”) și **298** (alin. 2) **Cod Penal**, respectiv infracțiunile de **furt, furt calificat și divulgarea secretului economic** al firmei.

Înalta Curte de Casație și Justiție a înregistrat plângerea sub nr. 31053/17.11.2004, iar prin adresa nr. 10/B/23.11.2004 îmi comunică faptul că plângerea mea „a fost trimisă la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, spre competența soluționare”.

În plângerea adresată, în 5.12.2004, Curții de Apel Suceava, l-am acuzat, cu probe, pe judecătorul „**COZGAREA BOGDAN**, Președintele Biroului electoral de circumscripție nr. 35 Suceava, de **săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Art. 315** (alin. 1 și 2), **Art. 316** (alin. 2) și **Art. 206** Cod Penal, abuzuri săvârșite în scopul îngrădirii dreptului constituțional la libertatea de expresie, drept consfințit și de **art. 10** al **CEDO**”. Deci, abuz în funcție, constând în interzicerea difuzării unei publicații legale, și, respectiv, calomnie, domnul judecător catalogând revista drept calomnioasă, în condițiile în care nu exista o hotărâre judecătorească prin care să fie incriminat măcar un singur articol și în condițiile în care n-am fost chemat pentru a-mi expune punctul de vedere față de acuzele formulate de senatorul Gheorghe Flutur și subalternii suși ai domniei sale.

Curtea de Apel Suceava a înregistrat plângerea sub nr. 1007/I/20.12.2004, apoi m-a înștiințat, sub același număr, că plângerea „a fost înaintată la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava în temeiul art. 279 al. 2, lit „c” cod procedură penală”.

În ambele situații, s-a procedat legal. Partea proastă este că eu am deja un antecedent, pentru care mă judec cu statul român la CEDO. Adică domnii procurori obișnuiesc să decidă „neînceperea urmăririi penale”, fără explicații. Eu fusesem dat în judecată pentru presupusa săvârșire a

unor infracțiuni de presă, dar pentru un articol scris și semnat de un alt jurnalist și pentru un memoriu scris și semnat de 20 persoane. Parchetul a dispus neînceperea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunii de denunț calomnios (de către partea vătămată), iar instanța m-a purtat luni de zile prin sălile de judecată, achitându-mă, dar falsificând probele, prin citări inventate, a probelor aflate la dosar.

În 20.10.2003, am trimis o scrisoare doamnei Ministru Rodica Stănoiu (pe care o anezex), la care n-am primit nici până azi un răspuns. De la grefa CEDO mi-a venit, imediat, răspunsul că dosarul meu a fost înaintat pentru soluționare Camerei a doua.

Este de presupus că, în curând, mi se va oferi ocazia unei noi adresări la CEDO și, eventual, la Consiliul Europei.

Mi-a fost interzisă o publicație din voința unui politician corupt, senatorul și ministrul Gheorghe Flutur, și din voința unui judecător grăbit să facă pe placul noii puteri.

Am ținut să vă informez asupra situației, stimată doamnă Ministru al Justiției, deși nu-mi fac speranțe că veți izbuti să curățați sistemul, oricâtă bunăvoință ați avea și oricât de idealistă ați fi.

Cu considerație,
Ion Drăgușanul”.

„Prefectului județului Suceava, domnului Orest Onofrei

MOTTO:

„Vă cer în mod categoric distrugerea structurilor de tip mafiot care au susținere politică. Vă repet că nu am nici un fel de toleranță, indiferent din ce partid provin cei care susțin clanurile mafiot. M-aș bucura să începeți cu un membru al Alianței. Faceți-o!”

(Traian BĂSESCU, stiri.juridice.ro/
index.php?subaction=showfull& id).

„Sînt dosare care s-au oprit, sînt foarte multe nereguli sesizate și nefinalizate de instituțiile statului. Există suspiciunea că unele dosare au fost blocate la comandă politică pentru că nu dădea bine partidului în cauză, pentru că nu dădea bine în campania electorală” (Orest ONOFREI, Monitorul de Suceava).

„Mesajul presedintelui Traian Basescu trebuie adus în teritoriu și eu garantez, ca prefect, ca nici una dintre institutiile statului care au atributii în a instrumenta și definitiva dosare nu va fi împiedicata sa-si faca treaba. Indiferent cît de mare va fi persoana anchetata, indiferent ca e la un partid sau altul, dosarul nu va suferi imixtiunea prefectului” (Orest ONOFREI, Monitorul de Suceava).

Stimate domnule prefect Orest Onofrei,

Convins fiind că declarațiile citate reprezintă opțiuni administrative ferme, care merită sprijinul necondiționat al tuturor locuitorilor județului, mă grăbesc să vă prezint dovezile unui furt de proprietate funciară în dauna statului, săvârșit de o „persoană” politică importantă, respectiv domnul ministru și senator Gheorghe Flutur (domnul Președinte, judecând după citat, îmi va fi veșnic recunoscător).

Menționez că, în vara anului 2004, am sesizat două instituții ale statului, respectiv Prefectura județului Suceava și Primăria orașului Gura Humorului, dar dosarul a fost mușamalizat de către ambele instituții, din considerente diametrice. Adică prefectul PSD Ioan Cușnir nu a avut curajul să „hăituiască” un membru marcant al opoziției, iar primarul PNL Marius Ursaciuc nu a îndrăznit să-l supere pe viceliderul național al partidului său printr-o sesizare penală, printr-o cerere de revendicare în justiție a proprietății statului român și prin demararea unei anchete interne pentru depistarea și sancționarea responsabililor pentru falsurile reprezentate de documentele reproduse în paginile 5 și 6 din anexele acestui memoriu.

Primul document pe care vi-l pun la dispoziție în fotocopie, Încheierea de autentificare nr. 1798/6.08.1990 a contractului de vânzare-cumpărare a imobilului din strada Sf. Maria nr. 11 precizează în paragraful

doi (sublinierile „a”) că „se transmite în patrimoniul cumpărătorilor și dreptul de folosință asupra terenului aferent, indentic cu parcela topo nr. 423/1 clădire de 100 m.p., proprietate de stat, înscrisă în C.F. sus arătată, folosință în condițiile prevăzute de legea nr. 4/1973”.

În paragraful trei (sublinierile „b”) se precizează, iarăși, că „terenul aferent” le-a fost atribuit vânzătorilor „în folosință... prin decizia nr. 174 din 6 decembrie 1977, a organului administrativ local”. Cumpărătorii, soții Gheorghe și Elisabeta Flutur au confirmat sub semnătură: „Cunoaștem situația de fapt și de drept a acestor construcții și înțelegem să le dobândim pe riscul nostru” (paragraful 11, sublinierile „c”).

Prin contractul de vânzare cumpărare autentificat în 4 decembrie 1991 (pe care-l anexez în copie), soții Gheorghe și Elisabeta Flutur au cumpărat 63/75 părți din „P.T. Nr. 148 grădină”, apoi, fără a ieși din indiviziune (obligație prevăzută de lege), au obținut Autorizația pentru executare de lucrări nr. 97/5.09.1991, nelegală, pentru că nu se făcuse ieșirea din indiviziune și pentru că nu se cunoștea situația de fapt a amplasării construcțiilor.

Planul de situație din 2.07.1991 (pe care-l anexez) în dublă variantă, cu proprietari vânzătorii și, respectiv, cumpărătorii, confirmă proprietatea privată asupra a 530 mp pentru vânzătorii, și, inexact (deci fals în acte publice), aceeași suprafață pentru cumpărătorii (care cumpăraseră doar 63/75 părți).

În 27 septembrie 2001, s-a întocmit Planul de amplasament și delimitare a bunului imobil reprezentat de parcela nr. 148 (cu suprafață diminuată, fără ieșire din indiviziune), din care dispar cele două proprietăți ale statului român, pe parcela 423/2 fiind poziționată casa soților Flutur, iar pe parcela 423/1 fiind curtea gospodăriei.

Fără a respecta obligația legală a ieșirii din indiviziune și folosinduse de complicitatea inginerului Olaru Ion, Gheorghe Flutur a ajuns să stăpânească 808 mp teren, în baza unei proprietăți de 445 mp, diferența fiind reprezentată de cele două loturi ale statului român și de cota indiviză a altui moștenitor al proprietăților familiei Plantus.

Dumneavoastră, stimate domnule prefect, aveți obligația ca, împreună cu primarul orașului Gura Humorului, să recuperați proprietățile

statului, indiferent dacă ilegalitățile comise au fost prescrise ca infracțiuni sau nu. Prin urmare, indiferent dacă familia Flutur a inițiat vreun demers în justiție, aveți obligația de a revendica în fața instanțelor eliberarea terenurilor proprietate de stat de către familia Flutur, obligație de care, deși sesizat, primarul orașului Gura Humorului nu s-a achitat. Și, în același timp, aveți și ocazia de a demonstra că atât declarațiile dumneavoastră de presă, cât și cele ale Președintelui Traian Băsescu, nu reprezintă folclor obștesc de mână a treia, ci obligații administrative asumate cu profesionalism. Și într-un caz, și în celălalt, mă voi adresa în scris și Președinției, Premierului și Ministrului Administrației și Internelor (membrilor Cabinetului cu sprijinul unor parlamentari suceveni dispuși să facă interpelări) pentru a evidenția meritele sau corupția prefectului instalat de noua putere democratică. Pe care încă o mai consider democratică, în ciuda faptului că mi-a interzis o publicație în paginile căreia probam aceste fapte de corupție, și tocmai de aceea încă nu mă adresez cu memorii Consiliului Europei și Curții Europene a Drepturilor Omului.

13.01.2004

Ion
Drăgușanul”.

FILELE 3P – 8 pg. A3

„D’Ai lu’ Păcală“, revista interzisă

PNL de la cap se-mpute, iar Gorea de la poponeață

N-aș vrea să se creadă că Valică Gorea, președintele filialei județene a PNL e cap, adică șef de partid. Bietul de el este doar masca pe care și-a pus-o vicleșul Gheorghe Flutur și mâna cu care acelaș gomos ciocoias își selectează clientela și îi plesnește pe vechii liberali.

Valică Gorea este doar un pensionar de lux, pe care trecutul de „demnitar“ îl face de răs. În 27 ianuarie 1999, când pricepuse că se duce dracului șandramaua politică încuiată cu Cheia, pentru că nu presimțea că „bordelul politic“ al Convenției își va vopsi felinarul roșu și se va „da mireasă“, sub pseudonimul Alianța D.A., subprefectul Valică Gorea mărțurisea în paginile „Monitorului de Suceava“: „Trebuie să fiu nebun ca, după încheierea mandatului de subprefect, să umblu să-mi caut serviciu, având pensie reglementată“.

Ca subprefect, Valică Gorea a avut o prestație lamentabilă, ba s-a mai și „făcut de răs“ în fața Ministrului Mediului, turnând-o pe liberala Valeria Dițoiu, al cărei scaun de director al Mediului îl poțea pentru un prieten. Și Gorea ajunsese subprefect grație unui „prieten“, navetistul politic (PAC-PNL-AP) Vasile Mândroviceanu, Gorea pohtind scaunul în clipa în care, printr-o hotărâre de guvern, funcția de subprefect începuse să fie retribuită cu leafă de demnitar. Numai că atât de neperformant a involuat Valică Golea în scaunul de demnitar, încât, în 7 ianuarie 1999, și-a adus „fotoliul managerial“ de la Vatra Dornei, chitind că dacă demnitară domniei sale poponeață se va răsfața într-un fotoliu cu dichis, atunci pârdaľnicul de posterior va... gândi mai eficient.

Eroare, așa că a urmat pensia, apoi l-a proptit Flutur în scaunul de președinte al PNL. Halal președinte!



**Băsescu a spus, la Suceava, că el nu are față de președinte,
dar are obraz**

Precum a spus-o fără haz
și fără haz o spune încă,
Băsescu are și obraz,
dar gros ca... Talpa lui Cozmâncă!

Orest Onofrei: „PSD copie tot ceea ce propune Alianța”

S-au tot bătut cu cărămida-n piepți,
iar noi le-am tot iertat demagogia
și i-am lăsat să creadă că-s deștepți,
dar n-am fost proști să copiem... prostia!

**Gheorghe Flutur: „Trebuie apoi să valorificăm resursele cum ar fi
lemnul aici acasă și nu în altă parte”**

Zece miliarde-s semnul
pagubei ce-n urmă-o lasă,
însă Flutur tot vrea lemnul
valorificat... acasă!

**Gheorghe Flutur: „Acest cutremur prevestește cutremurul din
PSD și sîntem pregătiți să le punem cîte o bulină roșie pentru că,
la această dată, sînt fragili. PSD are acum probleme în ceea ce
privește seismele care i se pregătesc din interior. Bulina roșie se
aplică pe diverse construcții înainte de dinamitare sau de reparații
din temelii”**

Predispuși doar toleranței,
o să acceptăm reproșu'
dacă-n poarta Alianței
puneți... felinarul roșu!

**Ianuarie 1997: „Liberalul Călin Popescu Tăriceanu, acționar la o
firmă ce vinde autoturisme Citroen, s-a „bătut” pentru o scutire
de taxe vamale la importuri de mașini” (băgând pe gâtul
Romtelecom, în complicitate cu liberalul Sorin Pantiș și țărănistul
Vlad Tepelea, 10.000 autoturisme)**

După ce-a furat „prin lege”
ca fost ministru-al durei axe,
va promite, se-nțelege,
alte (lor)... scutiri de taxe!

**Octombrie 1997: „Sindicatelor îi cer socoteală lui Băsescu pentru
250 miliarde lei lipsă din gestiunea TAROM”**

Băsescu e bogat curat
și nu e loc de îndoială
căci de-un deceniu ne-necat
el... spală, spală, spală, spală!...

**Decembrie 1997:
„Hingherul Stoica vrea să pună botniță presei”**

Alungat de vot, s-a dus
în uitările cernite;
botnițele nu le-a pus,
dar... le are pregătite!

**Septembrie 1999: „Legea lui Muscă, flit! Mona Muscă vrea să
interzică friptura de câine sau de pisică”**

Strateg cu rațiuni și mai precise
cu care-și va marca legislatura,
madona Muscă va da legi concise,
interzicând total numai... friptura!

Septembrie 2000: „PD pune PNL la zid: După ce s-au țigănit, se dau mirese și doresc pact de neagresiune“

Pact de neagresiune,
trai comun, concubinaj
nefiresc pentru a pune
mâna pe... Apoi, partaj!

1997: Liberalii „de casă“ ai lui Viorel Cataramă au spulberat economiile românilor prin escrocheriile SAFI-FMOA

Cei ce votează Alianța D.A.
sunt conștienți, în ultimă instanță,
că ei prin SAFI și prin FMOA
au investit masiv în... Alianță!

1997: Meleşcanu consideră că „în România nimic nu mai poate fi controlat, iar țara nici nu mai este condusă“

Ni se explică-n astă spusă
de ce vor ei încă-un mandat,
că-n țara ce n-a fost condusă
mai sunt atâtea de furat!

**1998: Ministerul Finanțelor (PNL)
dă undă verde contrabandei cu alcool**

Eră nevoie de spirtoase,
chiar prin mijloace interzise,
căci lumea care îi votase
se cam... trezise!

**2000: Turianu acuză plagiatul ministrului justiției,
liberalul Valeriu Stoica**

Îl măcina intens angoasa
că nu-i un elitist rasat
și-a vrut să-și demonstreze rasa
măcar prin ceea ce-a furat!

**2000: Patronul Sun Oil:
„Am dat 200.000 dolari deputaților Albu, Ruse și Berceanu“**

Patronul este vinovat,
am spus-o chiar de mai demult:
obrazul unui democrat
costă mai mult!

Concluzie

Politica-i mereu prostituată,
de-aceea unii de alean se uscă,
având în Alianța preferată
o parteneră foarte rea de... Muscă!

Flutur, corupt până în măduva oaselor

Cavaler al Mesei Rotunde pentru.... capetele pătrate

□ *"Președintele PNL, Theodor Stolojan, a dat asigurări că întreg partidul îl susține pe senatorul Gheorghe Flutur în lupta sa de demascare a ilegalităților din administrația județului Suceava, transmite Mediafax. „Ministere, miniștri nu au altă treabă decât să încerce să-i facă rău lui Flutur. Vom fi întotdeauna alături de dânsul în această luptă”, a spus Stolojan” (Gardianul, 19.04.2004).*

Gheorghe Flutur, demagog al moralității, este un tip corupt până în măduva oaselor, iar putreziciunea faptelor sale poate fi demonstrată de oricine, dar nu și de instituțiile statului, care, fiind intimidată și șantajată de mulțimea denunțurilor pe la finalele curți europene precum că ar fi declanșat asupra sa o crâncenă hărțuire, se văd obligate la inactivitate și, implicit, la complicitate pasivă cu lăcomosul devalizator al bugetului național, care are ditamai statutul de vicelider al opoziției „democratice”.

De câte ori i s-au adus acuze, Gheorghe Flutur a marșat pe două stereotipuri verbale, „campanie murdară” și „minciuni sfruntate”, iar complicității săi de ciolanădă i-au ținut isonul cu un entuziasm demn de fapte mai bune. Noi vom demonstra că toate acuzele au la bază fapte reale, deși știm că, datorită locului eligibil cu care s-a pricopsit în urma unui amestec de slugărnice și de pseudotribunism, Flutur va beneficia și în următorii patru ani de imunitate, huzurind pe seama bugetului pe care, ori de câte ori a avut ocazia, l-a păgubit vartos.

Flutur, încălcând legea penală

Înainte de a proba o parte dintre potlogăriile săvârșite de Gheorghe Flutur, vom lua în discuție „Declarația de avere”, depusă la Senat în urmă cu un an, declarație care conține falsuri, deși Flutur semna că a luat la cunoștință că „prezenta declarație constituie act public și răspund, conform legii penale, pentru inexactitatea sau caracterul incomplet al datelor”.

Conform declarației, Flutur deține, în Gura Humorului, 1600 mp teren urban. Conform contractelor de vânzare-cumpărare autentificate cu nr. 7199/91 și 799/99, precum și sentinței nr. 592/98, care autentifică „un act sub semnătură privată (deci, o chitanță de mână) suprafața de teren intravilan deținută în Gura Humorului este de 4132 mp (530 plus 602 plus 3000). Se mai adaugă 278 mp, respectiv parcelele cadastrale 423/1 (100 mp) și 423/2 (178 mp), furate de la stat, și rezultă o suprafață totală de 4400 mp teren intravilan. Deci Flutur deține cu 2800 mp mai mult teren intravilan decât cel declarat într-un act public. Deocamdată nu luăm în discuție problema furturilor, ci doar cea a falsurilor în declarații și iată că avem un astfel de fals, deci o încălcare a legii penale.

Averea lui Flutur, conform propriei declarații

Conform declarației de avere, Gheorghe Flutur deține două case de locuit, una construită în 1992, cealaltă dobândită în 1999, cu o valoare de impozitare de 1.960.000.000 lei. Așa cum se știe, valoarea de impozitare reprezintă cam o pătrime din valoarea reală a locuinței. Deci, cele două case valorau, în 2003, cam 7,44 miliarde lei, adică vreo 225.000 dolari.

Cu leafă de bugetar, care poate aduna, cu multă economie, într-un deceniu, doar vreo 40 mii dolari, Gheorghe Flutur a izbutit să-și încropească o avere de cinci ori și mai bine mai mare decât cea justificată de veniturile legale. Ba a mai suportat și costurile campaniei electorale din 2000, care campanie l-a propulsat în Senat, costuri care echivalau cu... economiile lui legale și justificate dintr-un deceniu de muncă la stat. Halal denunțător al corupției!

Asul „rezistenței anticomuniste” prin furtul de la stat

□ „După modelul rezistenței anticomuniste din munți, liberalii promovează în Moldova și Bucovina sloganul electoral: „Rezistați, că venim!”. Rațiunea acestui slogan este faptul că PNL a devenit un partid izolat în această zonă dominată și controlată de PSD, a explicat senatorul de Suceava Gheorghe Flutur. El a afirmat că rolul PNL în Moldova este similar celui al rezistenței anticomuniste, când trebuia să te izolezi ca să te poți opune ocupației comuniste. El a comparat regimul comunist de teroare din perioada 1945-1965 cu „conducerea comunistă din zilele noastre”. (Politica, 19.04.2004)

Nătăngul slogan „Rezistați, că venim!” este creația lui Gheorghe Flutur, care se visează un Mesia local, statul de cavaler al Mesei Rotunde în viziunea capetelor pătrate, conferit de Stolojan, însemnând pentru fostul feșter prea puțin.

Dincolo de politică și de vorbe mărețe, care i se potrivesc în strungăreață ca nuca în perete, Gheorghe Flutur este un hoț, capabil de șmecherii de doi bani numai să izbutească să tragă cât mai temeinic statul pe sfoară.

Șmecheriile lui Flutur au început în vara anului 1990, prin cumpărări de case și terenuri, la prețuri declarate indecent subevaluate, și prin contrabandă „umanitară” cu mașini, mobilier și aparatură electrocasnică, toate menite înzestrării propriei locuințe, după un umilitor cerșit, în numele „Bukowinei”, prin Germania și Austria.

Prima casă, situată în centrul orașului Gura Humorului, a cumpărat-o cu „40.000 lei” („casă compusă din trei camere, bucatărie, hol, cămară, verandă, beci, împreună cu toate anexele gospodărești”), când prețul pieței era de peste o sută de mii de lei chiar și pentru o casă dintr-un sat oarecare din vecinătatea orașelor bucovinene. Casa aceea era construită pe un teren care aparține statului, cumpărătorului transmigrându-i-se „dreptul de folosință asupra terenului aferent, identic cu parcela topo nr. 423/1, clădire de 100 mp, proprietate de stat, înscrisă în CF mai sus arătată, folosință în condițiile prevăzute de legea nr. 4/1973”. În vecinătate

se afla și parcela 423/2, tot proprietate a statului, precum și o grădină în suprafață de 530 mp, pe care Flutur o cumpără, în cotă indiviză de 63/75 (adică doar 445 mp) de la moștenitori cu fabuloasa sumă de... 5.000 lei (și iarăși se sustrage de la plata taxelor și impozitelor datorate statului).

Urmează un întreg cerc al corupției, iar funcționari mituiți din primărie (de ce nu-i acuzi, tribunule?) falsifică schițe, acte și autorizații, până ce Flutur ajunge proprietar și peste cota indiviză de 12/75, și peste cele două parcele ale statului, în suprafață de 278 mp.

Niște corupți, pe care Flutur n-o să-i denunțe niciodată

□ „Despre actele de corupție, demnitarul liberal (Gheorghe Flutur) a afirmat că primește informații... de la conducerea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților, care „află toate acestea din plângerile zilnice ale credincioșilor”. (Evenimentul, 24.09.2002).

De ce nu-i denunță? Probabil pentru că n-a primit „informații... de la conducerea Arhiepiscopiei”, care, dacă ar fi să ne luăm după declarația lui Flutur, ar continua să livreze informații securiștilor lui Meleşcanu și Stolojan, după ce „află toate acestea din plângerile zilnice ale credincioșilor”, prin Sfânta Taină a Spovedaniei. Numai că noi știm că astfel de „informații” nu i le oferă Arhiepiscopia, ci un anumit tovarăș de fundație revendicator de averi mănăstirești, care, având un palat cu 50 de camere, și-a descoperit, subit, o vocație la fel de liberală precum cea a lui Flutur.

Corupții la care mă refer și care au fost complicitii lui Flutur în matrapazlăcurile cu terenuri ale statului lucrează în Primăria orașului Gura Humorului „au eludat starea de indiviziune a parcelei 148... care reprezintă doar cota de 63/75, fără să fie efectuată acțiunea legală de partaj între coproprietari”, favorizându-l pe Flutur să-și construiască viloul „pe terenul Statului român”, cu o autorizație de construcție eliberată „fără să se verifice titlurile de proprietate și amplasamentul real al construcțiilor pe parcelele cadastrale”, cu consecința că, deși „parcelele nr. 423/1 și 423/2 au rămas și în prezent în proprietatea Statului

român, în fapt sunt ocupate de curtea și casa de locuit a lui Flutur", care, deși a cumpărat doar 530 mp, cu 5.000 lei (fentând statul la plata taxelor și impozitelor), posedă un teren intravilan care „însușește 808 mp”.

Nu știu cine sunt funcționarii corupți de Flutur și tocmai de asta o să-i enumăr, doar pe cei care au legitimat, prin semnătură, potlogăriile actualului senator: Ilie Beleca și Olga Mandici, care au semnat Autorizația pentru executare de lucrări nr. 97/91, și Olaru Ioan, care „a curățat” de parcelele statului și de cote indivize Planul de amplasament și delimitare a bunului imobil, trăgând cenușă peste potlogăriile anterioare ale feșterului de Botoșana.

Flutur, evazionist fiscal

Gheorghe Flutur, fost inginer și ștab silvic, actual senator, a huzurit, mereu și mereu, pe seama bugetului de stat, dar în ciuda acestei situații nu a ratat nici o ocazie de a păgubi generosul (pentru el) buget cu sume cât mai mari, încălcând sistematic dispozițiile OG nr. 12/1998 și ale Legii cu privire la combaterea evaziunii fiscale.

Astfel, când și-a cumpărat a doua casă în Gura Humorului, în 1999, a declarat drept preț al vânzării-cumpărării pentru 602 mp teren intravilan, casă de locuit și anexe, suma de 70 milioane lei, deși gospodăria valora peste 500 milioane.

În afacerile cu terenuri, săvârșite în baza unor chitanțe de mână, legalizate, ulterior, în justiție, Flutur nu și-a dezmințit năravul păgubos pentru buget, vânzând 1.428 mp „teren fânaș, situat în orașul Gura Humorului, cartierul Voroneț” cu doar 5 milioane lei, deși valoarea reală era de circa 200 milioane lei (3-5 euro/mp). Cu cât a cumpărat terenul din același cartier Voroneț (3000 mp, care nu figurează în Declarația de avere) și cu cât a păgubit bugetul de stat cu ocazia acelei tranzacții nu avem de unde ști (în sentințele judecătorești nu se menționează prețul) și nici nu-i de datoria noastră să aflăm.

În fond, pentru toate aceste încălcări ale legislației privind evaziunea fiscală alții trebuie să-l ia la întrebări. Noi doar semnalăm trădările și punem la dispoziție niște probe.

Cerșetor prin Europa, senator în România

Ca să poată cerși prin Europa și, întors în patrie, să nu plătească nici taxe vamale, nici comision vamal, nici TVA pentru mobilierul și obiectele electrocasnice necesare celor două vile pe care le posedă, Flutur a pozat în „umanitar”, tot așa cum pozează astăzi în tribuna democrației. Și-a întocmit o fundație, pe care a botezat-o „Sylvana” (prieteni știu de ce), cu sediul în viloziul personal din Gura Humorului, cică „urmărind slujirea celor mai nobile activități filantropice non-profit” și, în primul rând, ajutorarea „persoanelor în imposibilitatea de a-și procura mijloacele necesare, pentru un trai decent și care nu se pot descurca singuri” (ca să vedeți probă și de agramatism!), prima dintre aceste persoane fiind el, cerșetorul european Gheorghe Flutur.

Prima slujire a celei mai nobile activități filantropice non-profit s-a soldat cu următoarele dotări pentru vila personală sediu umanitar, „cuprinse în patrimoniu”: 2 dulapuri dormitor cu 6 uși din pal melaminat, în valoare declarată de 100 DM, 1 dulap de dormitor cu 4 uși glisante, lung de 3 m (75 DM), 2 paturi dormitor pentru copii (40 DM), 1 dulap de dormitor cu 3 uși glisante, lung de 3 m, furniruit cu plută maro (50 DM), 4 fotolii de 1, 2 și 3 persoane (95 DM), mobilă de bucătărie compusă din 2 dulapuri cu mască de chiuvetă dublă de inox și 1 dulap comodă pentru bucătărie (70 DM), un fotoliu-pat de 2 persoane (30 DM) și 1 dulap sufragerie din lemn masiv cu 3 uși (30 DM). Total înzestrare prin export mascat (10.12.1996): 460 DM.

Bașca un camion cu prelată, marca Volkswagen, Tip 245, cu valoare declarată de doar 6.000 DM.

Peste o lună, pentru că și fabricase din leaful mică ditamai căsoiul, care înghitea mobilă mai dihai ca balaurul din poveste, Flutur a mai cerșit prin Europa și, suflându-le vameșilor români nobile caritabilă în nări, a mai aburcat prin camerele proprii și personale 1 pat dublu de dormitor, cu 2 saltele (50 DM), 1 pat dublu dormitor, compus din două componente și cu ladă pentru lenjerie (30 DM), încă 1 pat dormitor pentru copii (20 DM), 2 mese joase pentru sufragerie (40 DM), 2 mese-dulap de colț pentru televizor (20 DM), 1 dulap de bucătărie compus din două corpuri (30 DM), 1 frigider Bosch cu 3 sertare (60 DM) și 2 fotolii (20

DM), din care să se uite la televizor. Total: doar 270 DM.

Bașca un Auto PKW Microbus VW Diesel (5.000 DM), că doar nu avea să aducă tribunalul cerșetor ditamai donația pentru sine în poalele sumanului strămoșesc.

După ce a izbutit, pe seama fraierilor, a legislației îndoielnice și a cerșitului european, într-o singură lună, o captură de 11.730 DM, Gheorghe Flutur "umanitarul" a prins curaj și iar s-a aventurat în Europa, de unde s-a întors victorios, în 9.06.1997, cu 2 combine muzicale, 10 cauciucuri cu geantă 155/13, o canapea pat de trei persoane, 2 aragaze electrice, un uscător electric de rufe, 3 covoare de 3x4 m, o masă de bucătărie, un televizor Lowe, un dulap de sufragerie, un pat dublu, 6 saltele, un alt frigider Bosch, o sobă de lemne, un pat simplu de o persoană, care obiecte "vor fi înregistrate în evidențele contabile și vor fi cuprinse în patrimoniul Firmei Fundația Umanitară "Sylvana" Gura Humorului". Cu care "Sylvana", cum s-ar zice, Flutur dormea în pat, iar ea, recunoscătoare pentru acest prizărit concubinaj, îi "înnobila" umanitar jalnica cerșetorie.

Bineînțeles că și zestrea asta de înzestrat umanitar propria casă trebuia adusă cu ceva din Germania (că în traista părintească nu încăpea), așa că s-a milostivit Germania, dăruindu-i un Opel Kadett-E-CC roșu și un Volkswagen gri metalizat, umanitarul intrând în țară cu o pradă pseudoumanitară în valoare declarată de 4.547 DM. Ceea ce nu e deloc rău pentru o singură ieșire cerșetorească prin Europa.

Dar nu cumva să vă închipuiți că bietul viitor senator nu a luat și țepe în nobila lui activitate filantropică de înzestrat nonprofit domiciliul personal. Numai că țepa i-a fost trasă de un silvicultor austriac, Karl Luftinger, care și-a închipuit că Flutur chiar are scopuri umanitare, așa că a început să-l inunde cu cutii și saci cu îmbrăcăminte, încălțăminte, garnituri de perdele, cu landouri, biciclete, schiuri, mașini de cusut etc., inclusiv... borcane goale. Și-o fi închipuit bietul om că în România Gurii Humorului bănuie o sărăcie atât de cruntă, încât e musai să adune grabnic cât mai multă îmbrăcăminte, încălțăminte, lenjerie, materiale textile, stoffe, umbrele, borcane goale și iar borcane, bașca niscaiva pachete cu cărți (că doar și-o fi închipuit bietul om că, de atâta sărăcie, humorenii or fi devenit analfabeți).

Cu toate aceste vechituri, chiar dacă au fost dăruite cu generozitate, Flutur nu avea ce face, așa că s-a văzut obligat la a fi caritabil, împrăștiindu-le la întâmplare. Ce om și austriacul ăsta! Să nu trimită și el o mașină, o mobilă adevărată, o combină muzicală, un frigider sau măcar un televizor!

Întâmplarea e tragică. În generozitatea lui reală, austriacul Karl Luftinger aduna lucruri inutile din Austria pentru a le trimite în fosta provincie austriacă Bukowina, presupus ajunsă în pragul disperării. Ce prejudiciu real i s-a adus Bucovinei prin această propagandă austriacă, determinată de un scop generos, dar provocată de lăcomiile lui Gheorghe Flutur, lesne ne putem închipui. Flutur nu a izbutit, totuși, să se îmbogățească și pe seama Austriei (ceea ce, pe baza unei complicități, a reușit în Germania), chiar dacă a sacrificat pentru asta demnitatea reală a unei inegalabile provincii românești.

Prin biografia ascunsă a cerșetorului european Gheorghe Flutur defilează tot felul de mașini, inclusiv un Volvo Combi de 4.486 dolari, cu care a adus din Europa un televizor, o mașină de cusut, un aspirator, o combină muzicală etc., în 8 ianuarie 1996, când începea acțiunea pseudoumanitară de mobilare și dotare a uriașului căsoi, construit din leafă bugetară, pe două parcele ale statului român (pe grădina cumpărată are anexe).

Traficul cu mașini vechi, înregistrate și înmatriculate pe fundație (ulterioare modificări duc și la falsificări ale anului de fabricație), începe în 1996, când, pe lângă mașina Volvo pomenită, Flutur mai aduce 3 autoturisme VW Golf, un VW Polo, un VW Bus, un VW T238 și un VW T245. În 1997, mai aduce un VW T255, un Opel Kadet și un VW Diesel, plus alte două VW-uri, donație pentru sine. Un autoturism a fost "donat", iar celelalte 9, "cu valoarea de inventar de 73.069 mii lei" (cam 300 dolari mașina!) sunt menținute în "patrimoniu" pentru a efectua... curse gratuite în favoarea nefericiților soarte. Flutur nu a avut niciodată angajat un șofer la fundație, așa că, în perioada 1996-2000, cât a fost mare ștab silvic, nimeni nu putea presta astfel de servicii "caritabile".

Toate "donațiile" nemțești provin de la un oarecare Rudolf Wojcicki, care adună mașini uzate de prin Germania, inclusiv de la emigranți arabi, și le "dăruiește", invariabil și exclusiv, suportând și

cheltuielile de transport, fundației "Sylvana". Fără îndoială, și neamțul Wojcicki face propagandă de genul "Ajutați săraca provincie Bukowina din România!", deși ajutată nu este o provincie românească, ci numai situația materială a lui Gheorghe Flutur.

Din 19 noiembrie 1998, când bunăstarea ieșită din comun a bugetarului Gheorghe Flutur deja bătea la ochi, Wojcicki se revendică, în actele de donație, drept cumnatul lui Gheorghe Flutur. În această calitate reală sau imaginată, neamțul îi "donează" lui Flutur un autoturism VW Combi, cu Euro 2, fabricat în 1993, valoarea donației fiind de 15.000 DM. Peste numai 6 zile, "cumnatul" german plusează cu un autoturism identic, fabricat în 1989, în valoare de 8.700 DM, apoi, pentru că i se pare că un dar de doar 23.700 DM n-ar fi pe potrivă unui vest-european, Wojcicki menționează: "Și totodată donez cumnatului meu, Flutur Gheorghe și familiei sale, suma de 10.000 DM în numerar". O ditamai donația de 33.700 DM, care stă cireasă pe tort peste donațiile de vreo 50.000 DM făcute "Sylvaniei" lui Flutur. Să juri că "cumnatul" lui Flutur este un magnat de talia lui I.G. Farben, dacă-și permite să fie atât de generos!

Dar asta nu are importanță. Ceea ce trebuie reținut este că Gheorghe Flutur, senator în România, se transformă, în Europa, într-un jalnic cerșetor. Chiar dacă ar dăruii mașinile din "patrimoniul fundației" (fundația a cesionat-o în 2000, mașinile și mobilierul, nu) unor familii nevoiașce, care să-și asigure cele necesare traiului din taximetrie sau din transport mărfuri (camionul, bus-ul), prejudiciul moral adus Bucovinei rămâne. Datorită lui Flutur, prin Germania și prin Austria se cerșește "pentru Bukowina", iar ticăloșia aceasta ne afectează pe toți, chiar dacă nu sunt mulți cei cărora să le și pese.

Un peșceș de 1.787.908.999 lei

Gheorghe Flutur a fost cercetat și scos basma curată din dosarul penal nr. 377/P/2001, datorită statutului de fruntaș al „hărtuitei” opoziții democratice, de către Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. Contactul cu toleranța justiției... politică îl datorează vânzării, în 1999, a unui activ de peste 2 miliarde lei (Centrul de fructe Vatra Dornei) cu

doar 250 milioane lei (16.666 dolari, la cursul vremii), deci cu prețul unei garsoniere confort II, din care se scad 50 milioane, prețul... evaluării. A cauzat Direcției Silvice Suceava un prejudiciu de 1.787.908.999 lei, conform raportului de expertiză contabilă semnat de Prof. Univ. dr. Rusalim Petriș. Activul a fost vândut cu ignorarea prevederilor Ordinului nr. 3246/99 al RNP, prevederi prin care se interzicea scoaterea la vânzare a obiectivelor la care s-au făcut investiții după 1990. Gheorghe Flutur, prin Memoriul de prezentare, înregistrat cu nr. 11696/99, făcea „expres precizarea că în perioada 1990-1999 nu s-au executat lucrări de investiții la acest obiectiv”, deși se făcuseră investiții de 34.035 dolari, ultima în anul 1994. Și mai interesant este că majoritatea acestor investiții „privesc dotarea Atelierului de tâmplărie, care a luat ființă în a doua jumătate a anului 1993 și unde se confecționau: uși, geamuri etc., necesare ocoalelor silvice, precum și panouri de propagandă silvică”. Fiind vorba de un atelier practic nou, acesta nu putea fi vândut împreună cu clădirea administrativă, ateliere, magazii, cameră de frig și un teren întins, situat în zona centrală a orașului Vatra Dornei, cu pagubă pentru stat de aproape două miliarde lei. Numai că apostolul proprietății private nu se putea dezminți: piardă statul oricât, că nu-i nici o pagubă dacă tot cu atât se îmbogățește simpaticul cetățean privat, iar senatorul vicepreședinte PNL dobândește, cu modestie, o avere de miliarde, pe care o tot subvaluează enorm de fiecare dată când trebuie să plătească statului taxe sau impozite.

Hăituind călugări și râvnindu-le averile

Dacă tot a văzut că poate păgubi statul de două loturi orașenești de casă și de tot felul de taxe și impozite aferente unei averi personale de circa 7, 44 miliarde lei, fără ca statul să-l ia de guler cu mâna Justiției, Gheorghe Flutur a prins curaj și s-a lăcomit la mai mult, adică la 192 mii hectare de pădure, la 20 mii hectare pământ arabil și la mai toate clădirile vechi din județ (Băile din Vatra Dornei, mine, fabrici, clădirea Liceului „Ștefan cel Mare” din Suceava etc.), pe care să le „administreze” împreună cu alți 26 de camarazi, excluzând Arhiepiscopia Sucevei și Rădăușilor dintre îndreptățiți la reparații materiale (Arhiepiscopia nu a revendicat nimic în justiție și nici nu face parte din Fundația „Fondul

Bisericesc Ortodox Român al Bucovinei", deși unii clerici, alături de mireni de teapa lui Gheorghe Flutur s-au înghesuit la pleacă, dar folosind demagogic numele Bisericii și al credinței strămoșești în rezolvarea intereselor lui de gașcă mereu pregătită să prospere pe seama fraierilor și a statului.

Dacă va izbuti să aburească Justiția românească în continuare, satele din Obcini își vor pierde pădurile obștești, iar satele de podiș ale Bucovinei istorice și sutele de hectare de pământ arabil primite prin reformele agrare de după 1926 încoace.

Problemele Bisericii, la fel ca și problemele bucovinenilor, reprezintă doar un pretext pentru interesele personale ale lăcomosului vicepreședinte PNL. O dovadă o reprezintă și faptul că Gheorghe Flutur a fost singurul șef de ocol silvic din perioada comunistă și post-comunistă care a inițiat un dosar penal împotriva unor călugări care, pentru că degerau de frig, au tăiat niște copaci, aducând statului, în toamna anului 1992, un prejudiciu de... 89.208 lei. Călugării de la Schitul Sfânta Treime din Capu-Cîmpului au tăiat lemnul de foc în perioada 1-14 septembrie 1992, lemnul de foc le-a fost confiscat în pragul iernii, iar în 2 februarie 1993 Gheorghe Flutur a sesizat Procuratura Suceava asupra "infracțiunii silvice, faptă prevăzută și pedepsită de Art. 30 Legea 2/87". În 29.10.1993, Procuratura Suceava a înaintat Dosarul penal nr. P/389942/14.07.1993 "la servicii cercetări penale din cadrul IJP Suceava pe baza de concluzii pentru continuarea cercetărilor". Vreme de zece ani au tot fost cercetați călugării de la Schitul Sfânta Treime din Capu-Cîmpului pentru un prejudiciu silvic de... 89.208 lei, fiind denunțați de același Gheorghe Flutur care avea să aducă Direcției Silvice un prejudiciu de 1.787.908.999 lei. De la bieții sihaștri s-a recuperat prejudiciul (și lemnul, și contravaloarea lui), dar de la vicepreședintele PNL nu. Că doar n-o să hărțuiască procurorii un tribun al opoziției democratice de talia lui Gheorghe Flutur, riscând enervarea Europei (Dovezi, fotocopiile de la baza paginii).

Notă: fotocopiile sunt reproduse în depunerile de documente din filele prezentate ca atare.

Flutur „mimând stoparea migrației parlamentare“

□ „Vicepreședintele PNL, senatorul Gheorghe Flutur, a apreciat, sâmbătă, că PSD și Guvernul nu doresc cu adevărat stoparea migrației parlamentare și doar „mimează“ că vor să facă ceva util pentru democrație, ca și în cazul votului uninominal“ (Gardianul, 19.04.2004).

În tot ce face, Gheorghe Flutur doar „mimează“, adică încearcă să tragă humea pe sfoară. Mai nou, se arată drept aprig partizan al stopării migrației politice. Câtă sinceritate este în acest demers o demonstrează faptele. Adică nici o „achiziție“ PNL, ajunsă într-o funcție pe lista altui partid, n-a fost pusă să-și dea demisia. Astfel, viceprimarul Sucevei Corneliu Vornicu, votat de electoratul PRM, a devenit, printr-un „transfer“ păgubos pentru Vornicu, viceprimar PNL. La fel s-a întâmplat și cu consilierii județeni Dârja și Burduja, aleși pe listele PRM, „achiziționați“, pe perioada mandatului, de PNL, apoi trași pe linie moartă. Orest Onofrei, consilier județean PNȚCD, a fost, de asemenea, înregimentat în PNL, fără să i se ceară să demisioneze din funcția de consilier județean, caz în care funcția ar fi revenit unui membru fidel al PNȚCD.

Pe vremea când era țărănist, dar deja contaminat de demagogie penelistă, Orest Onofrei perora, în „Monitorul de Suceava“ din 23.07.1999, pg. 5A: „Există suficienți de mulți oameni (alt agramat!) așa ziși politici care sunt mereu pe fază. Simt de unde bate vântul. Un fel de pirați politici, care n-au prea multe probleme de conștiință dacă barca lor se scufundă să aleagă alta în pânza căreia simt că bate un vânt bun“.

De fapt, asta a și devenit, în județul nostru, PNL, o corabie cu aparent vânt bun în pânze, în care s-au cuibărit tot felul de „pirați politici“, unul mai neliberal decât celălalt, dar care, beneficiind de obłuduirea securiștilor de la vârf, au îmbrăncit cât colo pe vechii și autenticii liberali, cu gândul numai la ciolanul care le-ar putea pica, prin voia electoratului intoxicat cu lozinci, în apucătoarele lor lăcomoase.



FILELE 5P – 5 pg. A4

Plângeri penale împotriva lui Flutur și Cozgarea

„Către
Înalta Curte de Justiție și Casație

Plângere penală prealabilă

Subsemnatul **Drăgușanul Ion**, domiciliat în municipiul Suceava (...) administrator al SC Press Bucovina SA din Suceava și al editurii „Bucovina viitoare”, care aparține respectivei societăți cu NIRC J33/640/97, CF 9876730, **chem în judecată**, în numele SC Press Bucovina SA Suceava și în numele meu, **pe senatorul de Suceava Flutur Gheorghe**, domiciliat în orașul Gura Humorului, str. Sf. Maria, nr. 11, județul Suceava, pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de Art. 208, 209 (alin. „a” și „i”) și 298 (alin. 2) Cod Penal.

ÎN FAPT

Cu 6 zile înainte de a fi ridicat din tipografie și cu 10 zile înainte de a se începe difuzarea unui produs media al SC Press Bucovina SA Suceava, senatorul Gheorghe Flutur „a prezentat, ieri (5 noiembrie – n.n.), în cadrul unei conferințe de presă, o publicație editată la una dintre tipografiile sucevene sub numele D’Ai lu’ Păcală” (**Proba 1**, Obiectiv de Suceava din 6.11.2004, pg. 6A, rândurile 1-2) și „a criticat vineri, într-o conferință de presă, gestul PSD-ului de a scoate pe piață „o fițuică” prin care” etc. (**Proba 2**, Monitorul de Suceava din 8.11.2004, pg. 4, rândurile 1-3).

Cum revista-pamflet „D’Ai lu’ Păcală” (**Proba 3**, „D’Ai lu’ Păcală”, caseta tehnică din pg. 1, stânga, sus, lângă titlu), editată de Press Bucovina SA, „scrisă și asumată de Ion Drăgușanul”, a fost ridicată din

tipografia Mușatinii SA Suceava abia în data de 11.11.2004, cu avizul de însoțire a mărfii nr. 8463675 (**Proba 4**), difuzarea celor 100.000 exemplare ale revistei urmând să se facă abia în săptămâna 15-22 noiembrie 2004, rezultă că senatorul Gheorghe Flutur, fie singur, fie în complicitate, a sustras exemplarele de revistă pe care le-a prezentat presei, săvârșind **infracțiunile prevăzute de Art. 208 și 209** (alin. „a” și „i”) Cod Penal, respectiv infracțiunile de furt și furt calificat, care se pedepsesc cu „închisoare de la unu la 12 ani” și, respectiv, „cu închisoare de la 3 la 15 ani”. Atenționez că infracțiunea de furt, indiferent de valoarea produsului furat, tot infracțiune de furt se numește, iar eventuala, de fapt probabila, complicitate (a unui tipograf corupt sau cu anume simpatii politice) încadrează respectiva infracțiune la aliniatele „a” și „i” al Art. 209, furt calificat.

Divulgarea secretului economic, infracțiune prevăzută de **alinatul 2 al Art. 298 Cod Penal**, sancționată cu „închisoare de la 6 luni la 5 ani”, se probează prin prezentarea revistei „D’Ai lu’ Păcală” în conferința de presă din 5 noiembrie 2004, deci cu 6 zile înainte de a fi ridicată din tipografie și cu 10 zile înainte de a se fi început difuzarea, când s-a încercat compromiterea ei prin:

1. deturnarea calomnioasă de proprietar, în condițiile în care în caseta tehnică sunt menționați editorul, tipografia, autorul și tirajul: „Este o fițuică pe care PSD a pregătit-o pentru lupta politică” (**Proba 1**, Obiectiv de Suceava din 6.11.2004, pg. 6A, rândul 6), „Vicepreședintele PNL, senatorul Gheorghe Flutur, a criticat vineri, într-o conferință de presă, gestul PSD-ului de a scoate pe piață „o fițuică” prin care s-au lansat „atacuri murdare” la adresa candidaților” (**Proba 2**, Monitorul de Suceava, pg. 4, rândurile 1-3);

2. catalogarea revistei drept „fițuică” prin care se declanșează „atacuri murdare”, „mizerii”, „mafie comunistă” etc. (**Proba 1 și Proba 2**), cu scopul compromiterii anticipative a unui produs al firmei Press Bucovina SA;

3. prezentarea unei reviste (sustrase) cu șase zile înainte de a fi ridicată din tipografie și cu zece zile înainte de a fi scoasă oficial pe piață înseamnă, în fond, divulgare de secret economic, soldată cu pierderi

economice pe care urmează să le evaluăm în perioada următoare.

Cum revista-pamflet „D’Ai lu’ Păcală” prezintă, în fotocopii, documente care probează corupția de care se face responsabil Flutur Gheorghe, solicit și autosesizarea organelor competente ale statului, obligându-mă să pun la dispoziție, dacă mi se vor ceré, xerox-urile tuturor documentelor pe care le dețin, inclusiv ale celor prezentate în paginile revistei.

Eventualele pretenții civile le voi formula după evaluarea pierderilor pricinuite de divulgarea secretului economic al firmei SC Press Bucovina SA Suceava.

15.11.2004

Drăgușanul Ion”.

„Către Curtea de Apel Suceava

Subsemnatul **Drăgușanul Ion**, domiciliat în municipiul Suceava (...), administrator al SC Press Bucovina SA din Suceava și coordonator al editurii „Bucovina viitoare”, care aparține respectivei societăți cu NIRC J33/640/97, CF 9876730, în temeiul art. 278 (1) Cod Penal, **nemulțumit de modul cum s-a soluționat plângerea inițială de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava** (Dosar nr. 187/II/2/2005), **chem în judecată pe judecătorul COZGAREA BOGDAN**, Președintele Biroului electoral de circumscripție nr. 35 Suceava, pentru săvârșirea **infracțiunilor prevăzute de Art. 315** (alin. 1 și 2), **Art. 316** (alin. 2) și **Art. 206** Cod Penal, abuzuri săvârșite în scopul îngrădirii dreptului constituțional la libertatea de expresie, drept consfințit și de **art. 10 al CEDO**.

ÎN FAPT

Prin Hotărârea nr. 12 din 23.11.2004, judecătorul Cozgarea Bogdan a legalizat, prin semnătură de președinte și prin ștampilă, un act abuziv,

conștând în obligarea SC PressBucovina SA Suceava „să retragă tirajul ziarului „D'Ai lu' Păcală” de pe piață și să întrerupă orice activitate de difuzare a acestuia dacă mai există exemplare nedistribuite”.

Revista „D'Ai lu' Păcală” nu este un material electoral, ci o publicație liberă, aflată în stadiul de promovare. Conține epigrame, colaje caricaturale într-o tehnică nouă și pamflete în care sunt vizate și demonstrate anumite acte de corupție. În cazul în care un personaj de presă se simte calomniat sau insultat, el are dreptul legal de a se adresa instanțelor de judecată, care vor constata dacă un anume material este sau nu este calomnios.

Substituindu-se Justiției Române, judecătorul Cozgarea Bogdan, Președintele Circumscripției electorale nr. 35 Suceava, preia și legitimează următoarele formulări abuzive:

□ Că în ziar „se aduc acuzații cu caracter calomnios Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD Suceava, și candidaților acesteia pentru alegerile din 28.11.2004”. Să nu știe, oare, domnul judecător că infracțiunea de calomnie poate fi săvârșită doar în dauna persoanelor, nu și în dauna alianțelor, și că numai instanțele de judecată legal sesizate constată săvârșirea sau nesăvârșirea infracțiunii de calomnie?

□ „Biroul Electoral de Circumscripție nr. 35 Suceava constată următoarele: / Într-adevăr în ziarul „D'Ai lu' Păcală” semnat de Ion Drăgușanul, apar articole calomnioase”. Ce instanță s-a pronunțat asupra săvârșirii acestui delict de presă pentru ca domnul judecător, președinte de circumscripție, să poată legitima o astfel de afirmație? Iar un articol presupus calomnios nu poate cataloga o publicație ca fiind calomnioasă și, de aceea, interzisă de la difuzare.

□ „Același articol este reiterat, sub semnătura aceleiași autor în ziarul „Obiectiv de Suceava din 22.11.2004”. Precizez că în „Obiectiv” nu a fost publicat „același articol”, ci un alt material de presă, pe care eu l-am trimis prin poșta electronică tuturor ziarelor sucevene.

Toate materialele mele de presă reprezintă convingerile mele, opiniile mele personale. Ele pot fi de folos, dacă sunt publicate, tuturor partidelor politice înscrise în competiție, inclusiv Alianței DA, dacă Alianța chiar ține să avem, în viitor, „un parlament curat”. Eu nu am negociat cu nici un partid... opiniile mele, dovadă fiind și faptul că în

săptămânalul „Jupănu” public, număr de număr, materiale dure și la adresa unor lideri politici din PSD și PRM, cele mai recente personaje de presă arătate cu degetul în „Jupănu” pentru fapte care consider că nu le fac cinste fiind pesediștii Adrian Năstase, Octav Cozmăncă, Eugen Bejinariu și Ioan Stan. Hotărâște, oare, domnul judecător Cozgarea și interzicerea săptămânalului „Jupănu”, dar și a cotidianului „Obiectiv de Suceava”, în care „același articole sunt reiterate”?

Păcat că nu-l pot chema în judecată pe domnul judecător și pentru prejudicierea limbii române prin agramatismes publice de genul „același... sunt reiterate”, „în care apare referiri” etc.

Hotărârea nr. 12 din 23.11.2004 are, ca fundament, încă un abuz al domnului judecător Cozgarea Bogdan: pârâțul, adică subsemnatul, a fost privat de dreptul de a-și apăra cauza. Fără să fiu invitat pentru a expune punctul meu de vedere și punctul de vedere al SC PressBucovina SA Suceava, pe care o administrez, judecătorul Cozgarea Bogdan a interzis o revistă liberă, editată de o anume persoană juridică, o firmă care a plătit costuri tipografice. Dar, pentru prejudiciile economice aduse firmei, o să mă adresez instanței cu o altă plângere.

În ceea ce privește săvârșirea infracțiunii de calomnie, prevăzută de Art. 206 Cod Penal, rog pârâțul să demonstreze următoarele afirmații, pe care eu le pot demonstra ca fiind neadevărate și care, dacă ar fi adevărate, mi-ar strîbi reputația de publicist și scriitor:

□ „Într-adevăr în ziarul „D'Ai lu' Păcală” semnat de Ion Drăgușanul, apar articole calomnioase la adresa candidaților Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD”. Care este sentința judecătorească sau decizia penală definitivă prin care s-a stabilit că unele articole ar fi calomnioase?

□ afirmația că spațiul publicitar ocupat de articolul incriminat a fost „achitat de către PSD Suceava”. Menționez că pot proba cu factură și chitanță că eu am achitat, după negociere, contravaloarea spațiului, deși Romulus Nicolae, care încercase să obțină niște bani de la PSD, era de acord să mi-l ofere gratuit. Pentru că materialul incriminat, deci „prezumiți vinovat”, fusese trimis celor trei redacții de cotidiene sucevene, dar publicat numai de „Obiectiv”. Dacă ar fi existat o ofertă publicitară anterioară, îl publicau toate trei

Anexez la prezenta plângere copia Hotărârii nr. 12 din 23.11.2004.
Cu considerație,

Drăgușanul Ion“.

FILELE 6P – 2 pg. A4

BEJ interzice revista; revendicările lui Flutur

„Obiectiv de Suceava, 23.11.2004:

**BEC Suceava a somat Uniunea Națională PSD-PUR
să stopeze distribuirea ziarului „D’ai lu’ Pacala”**

Biroul Electoral de Circumscripție Suceava a somat Uniunea Națională PSD-PUR să stopeze distribuirea ziarului „D’ai lu’ Păcală“, pe motiv că în paginile acestei publicații ar fi apărut articole calomnioase la adresa candidaților Alianței D.A. (PNL-PD). De asemenea, conform hotărârii, membrii Biroului au decis să oblige Editura D’Alianza Press Bucovina SA și Tipografia Mușatinii SA „să retragă de pe piață tirajul ziarului și să întrerupă orice activitate de difuzare a acestuia dacă mai există exemplare nedistribuite” și au sesizat Inspectoratul Județean de Poliție Suceava „în vederea constatării contravenției prevăzute de art. 97 lit. (k) din Legea 373/2004 și sancționarea persoanelor vinovate de distribuirea ziarului.

„Prin sesizarea Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD, înregistrată la Biroul Electoral de Circumscripție nr. 35 Suceava sub nr.6 din 21.11.2004, se arată că în data de 21 noiembrie 2004 a fost difuzat un ziar, editat de Editura D’Alianza PRESS BUCOVINA SA, tipărit de tipografia Mușatinii SA, prin care se aduc acuzații cu caracter calomnios Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD Suceava și candidaților acesteia pentru alegerile din 28.11.2004. Se susține că respectivul ziar a fost difuzat electoratului de pe raza comunei Moldovița, județul Suceava, de către membri ai Uniunii Naționale PSD-PUR. Petenta consideră că s-au încălcat art. 97 lit. (k), din Legea 373/2004. În dovedirea sesizării s-a depus în

original ziarul arătat mai sus. Prin precizările din 23.11.2004 se arată că în ziua de 22.11.2004 în cotidianul „Obiectiv de Suceava” a apărut un articol intitulat. S-a mai precizat că articolul din 22.11.2004 a fost comandat și plătit de către PSD Suceava. S-a completat probatoriul cu copii ale ziarului, adresa nr.92 din 22.11.2004 a editurii SC XXL Media SRL, precum și declarațiile olografe date de Loba Vasile și Matiassevici Ștefan. Analizând sesizarea de față Biroul Electoral de Circumscripție nr.35 Suceava constată următoarele: Într-adevăr în ziarul, semnat de Ion Drăgușanul, apar articole calomnioase la adresa candidaților Alianței Dreptate și Adevăr PNL-PD Suceava la alegerile generale, prin acuzații aduse acestor candidați, în ce privește săvârșirea unor infracțiuni. Aceleași articole sînt reiterate sub semnătura aceluiași autor în ziarul din 22.11.2004. Potrivit adresei nr.92 din 22.11.2004 a editurii SC XXL Media SRL, articolul din 22.11.2004 s-a publicat în regim de publicitate, spațiul aferent fiind comandat și achitat de către PSD Suceava. Biroul Electoral de Circumscripție mai constată că în declarațiile olografe ale numiților Loba Vasile și Matiassevici Ștefan, aceștia arată că în data de 21.11.2004 ziarul“...

NOTĂ: În ediția electronică lipsește continuarea articolului, dar proba este dată de primele paragrafe.

FILELE 7P – 10 pg. A4

Replicile lui Onofrei la sesizarea primită

„Prefectul de Suceava a cerut Oficiului de Cadastru verificarea situației funciare a ministrului Agriculturii

Asta după ce la Prefectură a fost înregistrată o sesizare depusă de jurnalistul sucevean Ion Drăgușanul

Prefectul de Suceava, liberalul Orest Onofrei (foto), a cerut noului director interimar al Oficiului Județean de Cadastru și Publicitate Imobiliară să verifice situația funciară a ministrului liberal al Agriculturii, Gheorghe Flutur (foto), de loc din Gura Humorului, după ce a primit o sesizare din partea unui jurnalist local. În timpul campaniilor electorale de la alegerile locale și generale de anul trecut ziaristul respectiv a publicat în presa locală mai multe articole în regim de publicitate în care senatorul Flutur era acuzat că ar deține ilegal terenuri în localitatea suceveană, articole în spatele cărora sînt bănuți că ar fi stat cei de la PSD. Flutur a fost acuzat de evaziune fiscală pentru că nu a plătit taxe și impozite pe terenurile pe care nu le-ar fi declarat la fisc. La vremea respectivă, senatorul liberal a negat acuzele apărute în presă. Mai mult, el a deschis acțiune în instanță împotriva jurnalistului care a semnat articolele considerate calomnioase. „Am primit o sesizare de la mereu petționarul Drăgușanul să verificăm situația funciară a domnului ministru Flutur și cu siguranță o vom face și vom da răspunsul convenit acelei sesizări”, a declarat Onofrei. Potrivit declarației de avere publicată pe site-ul Guvernului, ministrul Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării rurale, Gheorghe Flutur, are în proprietate 1,2 hectare de teren agricol și 0,46 hectare de teren în intravilan. De asemenea, el deține două case cu o suprafață totală de 250 de metri pătrați și o valoare de 1,9 miliarde de lei. Ministrul mai precizează că cele două mașini ale familiei Flutur sînt

primite de la cumnata sa, care locuiește în Germania. Tot în declarația de avere, Gheorghe Flutur arată că nu este acționar sau asociat la nici o societate comercială. În același timp, ministrul sucevean face precizarea că fiul său și-a cumpărat o garsonieră (Tudor IONESCU, Dan COMAN. „Monitorul de Suceava”).

„Dreptul la replică

Pe Onofrei nu-l interesează proprietățile statului, că doar pâinea și cuțitul puterii se află în mâinile lui Gheorghe Flutur

Transformând într-un caz public o corespondență privată (un memoriu adresat instituției Prefecturii), Orest Onofrei încalcă cu nonșalanță prevederile aliniatului 2 al Art. 212 Cod Penal și, simultan, manifestă un dezinteres revoltător față de proprietățile statului care-l plătește cu peste 30 milioane lei pe lună.

Pe mine nu mă interesează proprietățile lui Flutur, dobândite în anii 1990-1991, și nu „înainte de 1989”, cum susține prefectul, ci doar cele două parcele ale statului român, 423/1 și 423/2, în suprafață de 178 mp, ambele situate în Gura Humorului, provenite din CF nr. 359, transcrise în CF nr. 3120 și, respectiv, CF nr. 3119 ale comunei cadastrale Gura Humorului și dispărute fără urmă. Că „plusul” constatat în perimetrul funciar al lui Flutur Gheorghe coincide cu minusul din proprietatea statului, asta-i altă problemă, pe care o vor cerceta, probabil, organele abilitate ale statului, pe care mă angajez (pe cuvântul meu de fost pionier și atât) să le seizes.

Cât despre „hotărârea judecătorească definitivă”, aceasta se referă doar la o cerere de constatare vînzare și intabulare”, admisă unilateral de instanță, în condițiile în care Primăria orașului Gura Humorului, deși sesizată, a refuzat să revendice proprietățile statului pe care le are în administrație. Sentința aceasta, în fond, probează corupție și nu legalitate, din moment ce, la baza pronunțării, n-au stat documente, ci niște falsuri ordonare, fabricate de un inginer humorean (probă ignorată și de primarul

Ursaciuc, și de prefectul Onofrei, că doar pâinea și cuțitul puterii se află în mâinile viceliberului național Gheorghe Flutur).

Înțeleg statutul de slujitor disciplinat al ștabului în teritoriu, pe care și-l asumă Onofrei, dar îi resping criticile „privind modul în care jurnalistul a obținut documentelor”, precizând că nici o lege nu-mi interzice „metodele” și obținerea de documente care să probeze corupția unor personaje politice, în schimb pe domnia sa Legea îl obligă să nu ignore astfel de documente, chiar și atunci când îi sunt puse la dispoziție de un ziarist.

Ion DRĂGUȘANUL“.

„PARCHETULUI DE PE LÂNGĂ JUDECĂTORIA SUCEAVA

Subsemnatul DRĂGUȘANUL ION, domiciliat în Suceava (...),
formulez prezenta

PLÂNGERE PENALĂ PREALABILĂ

Împotriva făptuitorului ONOFREI OREST, funcționar guvernamental, prefect al județului Suceava, pe care vă rog să-l citați pe adresa Prefecturii Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, pentru săvârșirea, din ipostaza funcției în care a fost numit pe criterii politice, a infracțiunilor prevăzute de art. 195, 206, 246, 248 și 263 Cod Penal.

MOTIVE:

În fapt, constatând că demersurile mele jurnalistice pentru recuperarea a două loturi urbane ale statului român de la politicianul Flutur Gheorghe, care și le-a însușit necuvenit, nu s-au finalizat în nici un fel, am dat crezare declarațiilor de presă ale noului prefect al județului („Indiferent cât de mare va fi persoana anchetată, indiferent că e la un partid sau altul, dosarul nu va suferi imixtiunea prefectului” – PROBE: FILELE 1P, 2 pg., pg. 1, alin. 3) și, în data de 13.01.2005, am înregistrat

la Prefectura Județului Suceava, serviciul „intrare petiții”, un memoriu, deci o corespondență privată, sub nr. 47/P (PROBE: Filele 1P, 2 pg.), la care anexasem și documentele care probau adevărul celor susținute în petiție (PROBE: FILELE 2P, 6 pg.). Prefectul, în loc să înainteze memoriul și probele organelor abilitate, inclusiv Oficiului de Cadastru, care să verifice veridicitatea acuzelor, a preferat să se poarte discreționar, săvârșind următoarele încălcări ale cerințelor legii:

Divulgarea secretului corespondenței: Prefectul Onofrei Orest a divulgat secretul corespondenței, imediat ce a intrat în posesia memoriului, în cotidianul „Monitorul de Suceava” apărând articolele „Prefectul de Suceava a cerut Oficiului de Cadastru verificarea situației funciare a ministrului Agriculturii / Asta după ce la Prefectură a fost înregistrată o sesizare depusă de jurnalistul sucevean Ion Drăgușanul” și „Prefectul de Suceava a dat lămuriri cu privire la situația funciară a ministrului Agriculturii” (PROBE: FILELE 3P, 3 pg.), încălcând, astfel, cerințele art. 195 Cod Penal, în care se spune:

„Art. 195. - Deschiderea unei corespondențe adresate altuia ori interceptarea unei convorbiri sau comunicări efectuate prin telefon, telegraf sau prin alte mijloace de transmitere la distanță, fără drept, se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani. Cu aceeași pedeapsă se sancționează sustragerea, distrugerea sau reținerea unei corespondențe, precum și **divulgarea conținutului unei corespondențe**, chiar atunci când a fost trimisă deschisă sau a fost deschisă din greșeală, ori divulgarea conținutului unei convorbiri sau comunicări interceptate, chiar în cazul în care făptuitorul a luat cunoștință de aceasta din greșeală sau din întâmplare”.

În replica adresată ziarului după apariția primului articol, „Prefectului Onofrei o să-i dau replica în instanță”, îl avertizam pe „garantul legalității în teritoriu” că încălcă prevederile legii, dacă face publică o petiție (PROBE: FILELE 4P, 1 pg.), dar domnia sa a preferat să recidiveze publicistic, fără să-i pese de cerințele legii.

Calomnia: Cu intenția de a mă discreditat și de a bagateliza furtul celor două parcele urbane din proprietatea statului român, în favoarea

șefului său politic, Onofrei Orest a făcut următoarele afirmații calomnioase:

Cu referire la senatorul Flutur, pe care eu îl acuzasem că a sustras parcelele: „Mai mult, el a deschis acțiune în instanță împotriva jurnalistului care a semnat articolele calomnioase“. Numai că eu n-am fost dat în judecată niciodată de senatorul Flutur pentru activitatea mea jurnalistică. Deci, nici un articol scris de mine nu a fost calomniator. Un articol poate fi numit „calomniator“ doar în condițiile în care există o hotărâre judecătorească prin care se constată săvârșirea infracțiunii prevăzute în art. 206 Cod Penal.

În același articol („Prefectul de Suceava a cerut Oficiului de cadastru...“), Onofrei Orest mai face următoarea afirmație calomnioasă: „Am primit o sesizare de la **mereu petiționarul Drăgușanul**“. Cu excepția acestui caz, în care am de apărut două proprietăți ale statului, eu nu am adresat niciodată petiții instituțiilor statului.

Eu îmi asigur existența din scris (ca scriitor și ca publicist), deci din credibilitate. Prefectul Onofrei, susținând, într-un ton mereu bășcălios, că așa fi fost dat în judecată pentru niște articole „calomnioase“, care, de fapt, nici măcar n-au fost contestate în justiție și că așa fi „veșnic petiționar“, îmi prejudiciază credibilitatea. Credibilitatea, deci onoarea, nu se poate repara cu bani, așa că înțeleg să nu mă constituiesc în parte civilă, solicitând, practic, doar constatarea săvârșirii unor infracțiuni și, funcție de gravitate, sancționarea lor.

Vătămarea intereselor legale: „Art. 246. - Fapta functionarului public care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale ale unei persoane se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 3 ani”.

În loc să dea curs normal rezolvării unui memoriu și să se recupereze două loturi urbane de casă ale statului român, prefectul Onofrei Orest a preferat să-și salveze șeful politic, chiar cu riscul de a accepta, în articolul care sintetiza o conferință de presă și care a apărut în 25.01.2005 că așa fi avut, pe jumătate, dreptate, în sensul că Flutur, într-adevăr, deținea o suprafață dublă de teren față de cea cumpărată și declarată. Ca publicist

angajat în bătălia reală pentru un parlament curat, eu pot fi nedreptățit de justiție, fără voia justiției, dacă mi se blochează demersul legal al petiției prin blocarea cercetărilor într-un caz sesizat. Sunt lezată și în ipostaza de persoană care practică o anume meserie, dar și în cea de om care are opinii, dar și curajul de a și le apăra.

Cazul sesizat putea conduce, după cercetarea arhivelor de către specialiștii în cadastru, la recuperarea unui prejudiciu adus statului. În aceste condiții, sunt îndreptățit să mă prevalez și de cerințele art. 246 și 248 Cod Penal:

„Art. 248. - Fapta functionarului public, care, în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu știință, nu îndeplinește un act ori îl îndeplinește în mod defectuos și prin aceasta cauzează o tulburare însemnată bunului mers al unui organ sau al unei instituții de stat ori al unei alte unități din cele la care se referă art. 145 sau o pagubă patrimoniului acestora se pedepsește cu închisoare de la 6 luni la 5 ani.

Art. 263. - Fapta functionarului public care, luând cunoștință de săvârșirea unei infracțiuni în legătură cu serviciul în cadrul căruia își îndeplinește sarcinile, omite sesizarea de îndată a procurorului sau a organului de urmărire penală, potrivit legii de procedură penală, se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la 5 ani. Dacă fapta este săvârșită de către un functionar public cu atribuții de conducere sau de control, pedeapsa este închisoarea de la 6 luni la 7 ani”.

Prefectul Onofrei Orest s-a substituit „unei organ sau... unei instituții de stat“, iar în lipsa unei concluzii a unei cercetări legale și legitime, obligativitatea sesizării sau nu a „organului de urmărire penală“ rezultă pe cale de consecință. Două parcele urbane ale statului român au dispărut fără urmă. Cineva (nu neapărat senatorul Flutur Gheorghe) și le-a însușit. Cercetările mele jurnalistice conduc spre concluzia că Flutur Gheorghe și le-ar fi însușit, dar cercetările unei instituții specializate puteau conduce spre alte responsabilități. Prin blocarea memoriului, prefectul Onofrei Orest a amnistiat, în mod discreționar, responsabilități și, implicit, a contribuit la păgubirea statului român.

În data de 24.01.2005, când ținea conferința de presă prin care-l scotea basma curată pe Flutur Gheorghe și lăsa statul român, care-l retribuește cu câteva zeci de milioane lei lunar, în veșnică pagubă,

prefectul Onofrei Orest mi-a trimis răspunsul la memoriul 47/P, însoțită de câteva pagini ale unei hotărâri judecătorești, pe care eu am socotit-o, în baza probelor pe care le dețin, și încă o mai socot drept o mostră de corupție (PROBE: FILELE 5P, 6 pg.).

Am revenit cu un alt memoriu, 187/P din 26.01.2005 (PROBE: FILELE 6P, 2 pg), în care precizăm că pe mine nu mă interesează averile lui Flutur, ci „identificarea și recuperarea parcelelor topo 423/1, în suprafață de 100 mp, și 423/2, în suprafață de 178 mp, ambele proprietăți ale statului român în orașul Gura Humorului, provenite din Cartea funciară nr. 359 și transcrise în Cărțile funciare nr. 3120 și, respectiv, 3119, arhivate la Biroul de Carte Funciară Cîmpulung Moldovenesc. Menționez că ambele parcele sunt proprietatea statului român, în baza contractului de vânzare-cumpărare autentificat de fostul Notariat de Stat Cîmpulung Moldovenesc, cu nr. 1465/487 din 9.11.1997 și în baza Deciziilor nr. 174 și nr. 175 din 6.12.1977 ale fostului Consiliu Popular Gura Humorului”.

În sentința judecătorească figurează numeroase falsuri, așa că prefectul ar fi avut obligația să sesizeze organele abilitate, inclusiv PNA. În sentință se constată (pg. 3) că soții Flutur „au cumpărat cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1768 din 6 august 1990 și nr. 1769 din data de 4 septembrie 1991 suprafața de 803 mp teren situat în strada Sf. Maria”. În cele două contracte se stipulează că au cumpărat o casă cu dependențele și „dreptul de folosință asupra terenului aferent”, respectiv 63/75 părți din „P.T. Nr. 148 grădină”, deci un total de 445 mp. Ilegalitățile sunt multe, toate precizate în cele două memorii, care fac parte din prezenta plângere și ca probe, dar și drept conținut al plângerii prealabile, așa că nu le mai repet. Menționez doar „abținerea” primarului din Gura Humorului, și el subaltern politic al lui Flutur Gheorghe, care, „cu adresa nr. 6653 din 12 octombrie 2004 nu a ridicat pretenții în raport cu acțiunea formulată” (pg. 3, jos), deși fusese sesizat că două loturi de casă ale statului român, administrate de primărie, au dispărut fără urmă.

În fond, prin ridiculizarea petiției în presă și prin neurmarea cercetării normale, care să conducă la o concluzie, indiferent de conținutul acesteia, prefectul Onofrei Orest a produs „în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu, cu intenție” sau nu, o neîndeplinire a unui „act sau” l-a

îndeplinit „în mod defectuos și prin aceasta cauzează o vătămare a intereselor legale” și ale petiționarului și nu numai. În fond, prefectul s-a făcut părtaş la un act de corupție, alături de ministrul Flutur Gheorghe, de primarul Ursaciuc Marius și de judecătorul Baboi Gherasim, patru funcționari ai statului român, plătiți cu zeci de milioane lunar, punând umărul pentru a păgubi statul de două parcele urbane.

Parcelele acelea au fost ale statului și încă există. Eu n-am cerut altceva decât identificarea și recuperarea acelor parcele, dar demersul meu a fost ridiculizat, la ultimul memoriu răspunzându-mi-se, în 1.02.2005, „că nu e normal să polemizăm pe acest subiect. Există o hotărâre judecătorească definitivă în acest caz, dumneavoastră putându-vă adresa altor instanțe” (PROBE: FILELE 7P, 1 pg).

Ceea ce am și făcut, solicitând acestei instanțe obligarea prefectului la a-și face datoria legală de a soma instituțiile subordonate să caute cele două parcele ale statului care s-au volatilizat și să sesizeze instituțiile specializate ale statului asupra infracțiunilor de corupție care se vor constata. Ca jurnalist, eu am identificat niște profitori ai unor acte de corupție și n-am fost dat în judecată pentru afirmațiile făcute în articolele publicate. Pot fi și alți corupți, poate exista și un alt adevăr, dar nici o față a adevărului nu poate face abstracție de cele două parcele ale statului român, care, desigur, nu s-au transformat în meteoriți și n-au căzut în cer pentru a se întoarce ca picuri de ploaie care să dubleze suprafața de teren cumpărată de politicianul Flutur Gheorghe.

Precizez încă o dată că nu intenționez să solicit despăgubiri civile, ci doar sancționarea, conform cerințelor Legii, a celui numit în funcția teritorială de „garant al legalității” și care s-a transformat în mușamalizator al realității.

Funcție de evoluția procesului, mă oblig să vin cu probe suplimentare.

Toate materialele anexate drept probe la prezenta plângere penală prealabilă fac parte integrantă din conținutul plângerii și rog să fie considerate ca atare.

17.02.2005

Drăgușanul Ion”.

FILELE 8P - 9 pg. A4

Loturi sustrate și evaziune în Sf. Maria nr. 11

ADASTRALĂ Nr. _____
BULAR FASCICULĂ Nr. 359
A CADASTRALĂ _____

Plan de situatie

SCARA 1: 2880

ASUPRA PARCELELOR Nr. _____ arătate mai jos :
Taxa pentru executarea planului de silvicio S-a achitat cu
6931/1 din 02 - VII - 1991



NOTES:

- Parc. nr. 146 grădina din CF. nr. 359 a com. cad
Gura Humorului, în suprafață de = 530 mp., teren
este identică cu terenul prevăzut în certificatul
de moștenitor nr. :
după defuncții : Plantus Nicbita
și Plantus Saghila, eliberate de către, Notariatul
de Stat local C-lung Moldovenească.

Documentul autentic al suprafeței de 530 mp, pe care urma să o cumpere Flutur, bine delimitată de cele două parcele ale statului.

COM. CAD. *Quadrangular*
CORRETABLE 333
PLANTA CADASTRAL NR. 8, PLANTA LOCAL
PARCELA NR. 148

ADDETUL SICEAVA
LITA * UIC HUNGARICA
SIRUTA 1965

PLAN DE AMPLASAMENT ȘI DELIMITARE A BUNULUI IMOBIL

Site in B. humicola, str. 3. Mon. 24. 19

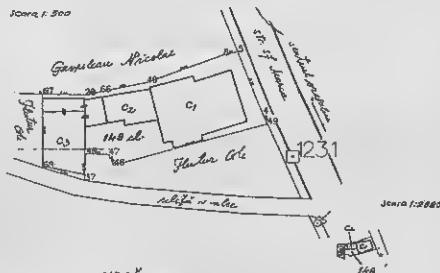
Profound FLUTUS GARGOLIA © Humphreys Str-St. Monro w. 4

SCARA, L. 2890 al 500

Proces-verbaal de raadkamer 92/4 d. 27.03.1991



Jones & Song



NOT

- Pe p. f. nr. 148 gr. din CR 359-a con. nat. G. Humeauha se afla
o lista cu succesiuni proprietate constanta de Lătre FURTU GOROSCU cu
Autoriz. nr. de Comisie nr. 97/15.11.1979, p. f. nr. 148 gr. Transpuse în
în p. c. nr. 148

- F. a. nu aparuta nr. 140 cu lista pe numele gospodariilor, in cuprinsul de 145 mp, pe identitate cu bucurile mobile proprietate la PLUTIA GORONE in baza CVC autentificat sub nr 1789/16. IX. 1991.

SITUATION

[illegible]

Localitatea Girm Homorului, Ia. 26-11-2004	B.C.	Recomit. 26-11-2004
--	------	---------------------

Falsul prin care Flutur, deși înșfacă de la stat 270 mp teren, are menționată în situația cadastrală o suprafață mai mică și decât cea cumpărată.

FILELE 9P - 2 pg. A4

Grădina, cumpărată în cote indivize

CONTRACT DE VÂNZARE-CUMPĂRARE

Subsemnata CRAIOVEANU ARTEMISIA, domiciliată în municipiul Suceava, aleasa 8 Martie, nr. 1, Sc. B, Apt. 7, Județul Suceava, mandată conform procurii autentificate sub nr. 5670 din 2 septembrie 1991, la Notariatul Județean Suceava, pentru surorile mele: 1). - ANA ANDRÎ ILIANA, domiciliată în același oraș, str. tefan cel Mare nr. 50, Sc. B, pt. 2, și 2). - MIHAILA MARIA, domiciliată tot în municipiul Suceava, str. Emil Bodnăraș, nr. 381, Sc. B, Apt. 14, fiind în propria și pentru mandatele mele, domnului FLUTUR CUMPARARE, domiciliat în orașul Gura-Humoralului, str. Bucovina, nr. 5, Apt. 7, Județul Suceava, suprafața de teren având în totalitate 21/75 părți (cote 21/75) pentru fiecare din surorile mele (surorile) din care, nr. 148 ar din, în suprafață totală de 330 a.p., înscris în C. nr. 599 a com. cad. Gura-Humoralului, teren pe care l-am dobândit prin moștenire de la părinții noștri, cote au cote și mandatele mele, în cote indivize de cote 21/75 părți, conform certificatelor la dorar nr. 165 și 166 din 1 august 1993, ambele crise de notariatul de stat local Ciampulung-Mold.

Actul se încheie în baza autorizății nr. 4616 din 4.IX.1991, emisă de Irim vis orașului Gura-Humoralului, în baza a acestei vânzări este suma de 5.000 (cincimii) ronit în. încheierea și încheiată este între subsemnată și cele două mandate ale mele.

Terenul se vinde în cote indivize art. tot teren de gospodărie, declară că nu a trecut în proprietatea statului, și nu conține în stăpânirea mea și a mandatarilor mei și a statului de evitarea.

și parcela statului, pe care Flutur o primește în folosință, fără să o poată cumpăra, conform contractului de vânzare-cumpărare a casei din str. Sf. Maria

CONTRACT DE VÂNZARE-CUMPĂRARE

Între subsemnatii: soții CRAIOVEANU ION și CRAIOVEANU ARTEMISIA, domiciliți în municipiul Suceava, Aleasa 8 Martie, nr. 1, Sc. B, Apt. 7, Județul Suceava, în baza propriei și de mandator pentru soții ANA ANDRÎ ILIANA și MIHAILA MARIA, conform procurii autentificate sub nr. 4608/1990, la Notariatul Județean Suceava, și pentru soții MIHAILA DUMITRU și MIHAILA ILIANA, conform procurii autentificate sub nr. 4603/1990, la Notariatul Județean Suceava, în calitate de vinzători și soții FLUTUR CUMPARARE și soții ILIANA CUMPARARE, în calitate de cumpărători, oare în obiect prezentul contract de vânzare-cumpărare.

Soții Craioveanu Ion și Craioveanu Artemisia, în baza propriei și de mandator pentru soții cumpărători art. tot teren de gospodărie în municipiul Suceava, str. tefan cel Mare, nr. 50, Sc. B, Apt. 14, în calitate de vinzători în același oraș, str. Emil Bodnăraș, nr. 381, Sc. B, Apt. 14, Județul Suceava, vinde soților Flutur Cumpărare și Iliana Cumpărare, oare de locuit cuprins din trei camere, buclărie, baie, chiuvetă, verandă, boci, împreună cu teren pe care le gospodăresc, situate în orașul Gura-Humoralului, str. Sf. Maria nr. 5, Județul Suceava, și înscris în C. nr. 3320 a com. cad. Gura-Humoralului, teren pe care l-am dobândit prin moștenire de la părinții noștri, cote au cote și mandatele mele, în cote indivize de cote 21/75 părți, conform certificatelor la dorar nr. 165 și 166 din 1 august 1993, ambele crise de notariatul de stat local Ciampulung-Mold.

Actul se încheie în baza autorizății nr. 4616 din 4.IX.1991, emisă de Irim vis orașului Gura-Humoralului, în baza a acestei vânzări este suma de 5.000 (cincimii) ronit în. încheierea și încheiată este între subsemnată și cele două mandate ale mele.

Terenul se vinde în cote indivize art. tot teren de gospodărie, declară că nu a trecut în proprietatea statului, și nu conține în stăpânirea mea și a mandatarilor mei și a statului de evitarea.

Terenul se vinde în cote indivize art. tot teren de gospodărie, declară că nu a trecut în proprietatea statului, și nu conține în stăpânirea mea și a mandatarilor mei și a statului de evitarea.

Actul se încheie în baza autorizății nr. 4616 din 4.IX.1991, emisă de Irim vis orașului Gura-Humoralului, în baza a acestei vânzări este suma de 5.000 (cincimii) ronit în. încheierea și încheiată este între subsemnată și cele două mandate ale mele.

Terenul se vinde în cote indivize art. tot teren de gospodărie, declară că nu a trecut în proprietatea statului, și nu conține în stăpânirea mea și a mandatarilor mei și a statului de evitarea.

Actul se încheie în baza autorizății nr. 4616 din 4.IX.1991, emisă de Irim vis orașului Gura-Humoralului, în baza a acestei vânzări este suma de 5.000 (cincimii) ronit în. încheierea și încheiată este între subsemnată și cele două mandate ale mele.

FILELE 10P BIS - 24 pg. A4

Acte de donație și accept

FUNDATIA UNANITARA "S Y L V A N A" GURA HUMORULUI

STRADA SFINTA MARIA NR.11, JUD.SUCEAVA - ROMANIA

NR. 15/ 10.05.1997

ACCEPT...DE DONAZIE

Prin prezenta, FUNDATIA UNANITARA "SYLVANA" Gura Humorului reprezentata de Domnul GHEORGHE FLUTUR, Director al Firmei al de Domnul ALEXANDRU MAIERREAN, accept donatia facuta de Domnul RODOLF VOJCIKCI, cu domiciliu in Germania, 69435 Schönbrunn-Haag, Schuster. 46, constand din urmatoarele:

- 1 Bnc.Mercedes PKW, Marca Volkswagen VW Diesel, cu cap.cil.1570 cm
- Nr. de Caroserie VWZZZ172DM163190
- Nr. de Motor C.V. 000681, Anul de fabricatie 1982
- Valoarea EM 2.000,00
- 1 Televizor Luma DM 50,00
- 1 Bulap de Sufragat DM 50,00
- 1 Pat dublu DM 30,00
- 6 Saltele DM 60,00
- 1 Aragaz electric DM 40,00
- 1 Frigider Bosch Tip K 164, DM 30,00
- 1 Soba de lemn DM 15,00
- 1 Pat singlu de 1 persoana DM 25,00
- 2 Coveare DM 30,00
- 4 Caciucuri cu ganta 155/13 DM 20,00

Aceste masini si toate lucrurile mentionate mai sus au fost donate pentru Firma Fundatia Unanitaria "SYLVANA", Gura Humorului, fara nici o obligatie de plata.

Nu vor face obiectul unor comercializari ulterioare. Nu vor fi utilizate in prestatii catre terti aducatoare de venituri.

Vor fi inregistrate in evidenta contabilă și vor fi cuprinse in patrimoniul Firmei FUNDATIA UNANITARA "S Y L V A N A", Gura Humorului, Suceava - ROMANIA.

Costurile de transport pe distanta GERMANIA - ROMANIA (Gura Humorului) au fost suportate de donator.

HEIDELBERG, den 06. Mai 1997.

[Signature]

[Stamp: FUNDATIA UNANITARA "SYLVANA" GURA HUMORULUI]

Conferința 26/93
d. v. Sucova
04.10.96

(209)

~~SCHENKUNGSURKUNDE~~

UNTERZIECHNETE RUDOLF WOJCICKI, GEBOREN AM 22.07.1942 IN
BAD HALL, WOHNFHAFT IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND,
SCHULSTR. 46, 69436 SCHÖNBRUNN-HAAG, SCHENKE HIERMIT DER
FIRMA "FUNDATIA UNANITARA - S Y L V A N A", DIE VON DEM
HERRN GHEORGHE FLUTUR VERTRETET IST, SITZ DER FIRMA IN
RUMÄNIEN, ORT GURA HUMORULUI, STRADA SFINTA MARIA NR. 11,
FOLGENDE GEGENSTÄNDE:

1 PKW GESCHLOSSEN, DIESEL, VOLKSWAGEN - VW 1570 cm
FAHRZEUGSNUMMER WWMZZ32ZGE191661
MOTOR NR. CR 34704
BAUJAHR 1982

DER LETZTE BESITZER WAR HERR ANDREAS UEBELNOR, GEBOREN AM
24.04.1973, WOHNFORT SCHWARZACH, DEUTSCHLAND.

DIESE SCHENKUNG IN HÖHE VON DM 2.500,00 WIRD VON DER
FIRMA "FUNDATIA UNANITARA - S Y L V A N A", VERTRETEN
VON DEM HERRN DIREKTOR GHEORGHE FLUTUR, ANGENOMMEN,
AKZEPTIERT UND ANMERKANT.

HEIDELBERG, den 30.09.1996

[Handwritten signature]
7

Fundatia Unanitaria "Sylvana" Gura Humorului
Str. Sfinta Maria Nr. 11 Jud. Suceava

Specificatie

La Autoturismul Marca Volkswagen Tip 86 C
-serie sasiu- WVWZZ32ZGE14705
-serie motor- BHL4531
-Capacitate Cilindrica-1263 cmc
-Anul Primei Immatriculari-1982
-Nr locuri- 5: Greutatea Proprie-720 kg

Val in Vama Cf. Omf 672/95 Diminuta Cr EG 580/94

La Autoturismul marca Volkswagen 17 CK
-serie sasiu- 17936664e9
-serie motor- CK 100778X
capacitate Cilindrica- 1460 cmc
-Anul primei immatriculari- 1980
- Nr. Locuri-5: Greutatea proprie.805 kg

Val in Vama Cf OMF 672/95 Diminuta Cr EG 580/94

VAMA ROMANA

* 901207



Director Adjunct
Galavos Mikel

[Handwritten signature]

290

SCHENKUNGSURKUNDE

UNTERZEICHNETE RUDOLF WOJCICKI, GEBOREN AM 22.07.-1942 IN
BAD HALL, WOHNAFT IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND,
SCHULSTR.46, 69436 SCHÖNBRUNN-HAAG, SCHENKE HIERMIT DER
FIRMA "FUNDATIA UMANITARA - S Y L V A N A", DIE VON DEM
HERRN GEORGE FLUTUR VERTRETET IST, SITZ DER FIRMA IN
RUMÄNIEN, ORT GURA MUHURULUI, STRADA SFINTA MARIA NR. 11
FOLGENDE GEGENSTÄNDE :

- 1 LKW PLANE U.S.FIEGEL VOLKSWAGEN DIESEL - VM 1570 cm
FAHRZEUGSNUMMER : WY2ZZZ24ZD066697(6)
MOTOR NR.: CS 108942
BAUJAHR 1983

DER LETZTE BESITZER VOM AUTO WAR STADTBAUAMTSSERBACH.
DAS AUTO HAT DM 6.000,00 GEKOSTET.

- 4 STÜCK SCHLAFZIMMERSCHRÄNKE DM 225,00
- 1 STÜCK WOHNZIMMERSCHRANK DM 50,00
- 1 COUCHGARNITUR F. WOHNZIMMER - 1,2 u.3 - sitzig DM 65,00
- 1 SOFA 3-sitzig DM 30,00
- 2 KÜCHENSCHRÄNKE MIT DOPPELTE SPÜHLF DM 40,00
- 1 KOMMODE FÜR DIE KÜCHE DM 30,00
- 1 KLAPPSOFA 2-sitzig DM 30,00
- 2 STÜCK KINDERBETTEN KOMPLETT DM 40,00
- 1 WOHNZIMMERSCHRANK 3-türig DM 30,00

DIESE SCHENKUNG IN HÖHE VON DM 6.540,00 WIRD VON DER
FIRMA "FUNDATIA UMANITARA - S Y L V A N A" VERTRETEN VON
DEM HERRN DIREKTOR GEORGE FLUTUR, ANGENOMMEN, AKZEPTIERT
UND ANERKANT.

HEIDELBERG, den 02.12.1998

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

130



BIROU DE TRADUCERI

EURO LATINA*

Str. Mihail Brătianu nr. 115, 060010 Bucuresti, Romania

TEL: 011 211 11 11 (10 linii) FAX: 011 211 11 11

TRADUCERE DIN LIMBA GERMANA

MAȘINA MASINII Nr 79322039

ANUL DE ÎMATRICULARE MOS-888.

PROPRIETAR: FRIEDRICH SKMUND, NASCUT LA DATA DE 09.02.1932,
6851 NEUNKIRCHEN, GERMANIA

Tipul autovehiculului: Autovehicul pentru transport persoane

MARCA: VOLKSWAGEN, TIP: 17,

Motor: Diesel, WWWZ217ZD066697, 190,

MOTOR: DIESEL

VELOCITATE MAXIMA ADMISA: 155 Km/h,

Consumul mediu: 1570 cc,

Putere: 105/14500 rpm/min

Dimensiuni în mm: LUNGIME/LATIME/ALTIME 3815/1610/1410

Pondere: 865 Kg Greutate totala: 1330Kg

Rezultate fata de date: 730/620 Kg

Rezultate cu frana: 1000/470 Kg

Motor în mers: 85 p/b, în stand: 74 dB

Data primei înmatriculare: 28.10.1982

Data radierii din circulație: 09.05.1997

Se înmânează, MARIN LUCIA, Traducător autorizat

EURO LATINA - Ord. 233/96 - Ministerul Justiției

2006 extracțiile traducătorului cu textul înscrisului

original, din limba germană în limba română,

care a fost vizat de mine

Prof. MARIN LUCIA
TRADUCĂTOR AUTORIZAT

Semnatura



NOTARATUL PUBLIC ION LOȘTUN

GUCEAVA Str. M. Viteazului, nr. 23

ÎNCHIEIERE DE LEGALIZARE A SEMNĂTURII

TRADUCĂTORUL

Anul 1998, luna 12, ziua 02

ION LOȘTUN notar public, în temeiul art. 8 H. "e" și "f" din Legea nr.

1998, legalizaz semnătura de mai sus a lui

Traducător

pe cele

8-texat cu

8-a per



"FUNDATIA UMANITARA" SYLVANA' G HUMOR

SFINTA MARIA NR 11

SPECIFICATIE

NR AUTO HD 166 R

DONATIE- AUTOTURISM MARCA OPEL TYP KADETT E CO

SERIE SASLU-WOLOOOO44H2630717

SERIE MOTOR-/135/1705907/

CAP CIL 1281 CMCAN PRIM IRM 1986:NR.DOC.6

CULOAREA ROBU:

GR PROPRIE=570 KG
VAL CF ACT DONATIE =2000 DM =1358.35 USD
VAL CF CNE 872/85 DININ CF HG 590/84=2685.60 USD

AJUTOARE UMANITARE

VRAC 6 BUC ANVELOPE CU JENTI PT AUTOTURISM
1BUC CANAPEA PAT PTR 3 PERSONE
1 BUC ARAGAS ELECTRIC.1BUC USCATOR DE RUFE DE UC CASHIC
1 BUC CUVOR. 1 BUC BICICLETA.1 BUC TELEVIZOR ALB NEGRI
1 BUC MASA DE EDUCATIE

GR BRUTA =1190 KG/1190 KG NETA
VAL CF ACT DE DONATIE = 180 DM=114.25 USD

VRAC AJUTOARE UMANITARE- 2 BUC COMBINE MUZICALE .501/517R

VAL CF ACT DON =15 DM=8.69 USD
1 DM =4144 LEI=1050-7155 LEI
CONU DE LIVRARE CIP GURA HUMORULUI

S.C.H.E.N.K.E.U.N.G.S.U.R.K.U.N.D.E.

UNTERZEICHNETE RUDOLF WOJCIKI, GEBOREN AM 22.07.1942 IN
AD HALL, WOHNFRAKT IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND,
SCHULSTR. 46,49436 SCHÖNERBUNN-HAAG,SCHENKE HIERMIT DER
FIRMA "FUNDATIA UMANITARA S Y L V A N A", DIE VON DEM
HERRN GHEORGHE FLUTUR VERTRETET IST,IN RUMÄNIEN,ORT
GURA HUMORULUI, STR.SFINTA MARIA NR.11, FOLGENDE GEGENSTÄNDE:

1 PKW GOLF DIESEL,PERSONENKRAFTWAGEN,VOLKSWAGEN-VW 1570 cm
FAHRZEUGSNUMMER WYZZZ17ZDW134148
MOTOR NR. YK 042354*

BAUJAHR 1980

LETZTE BEZITZER WAR HERR HALIL AKKAYA, GEBOREN AM 23.04.1962
IN HORT HEPPENHEIM, DEUTSCHLAND.

DIESE SCHENKUNG IN HOHE VON DM 1.000,00 WIRD VON DER FIRMA
"FUNDATIA UMANITAR - S Y L V A N A", VERTRETEN VON DEM HERRN
HEKTOR GHEORGHE FLUTUR,ANGENOMMEN,AKZEPTIERT UND ANNERKANT.

DELBERG, den 17.09.1995

VAMA ROMANA

15.09.1995



UNTERZEICHNETE RUDOLF WOJCICKI, GEBORN AM 22.07.1942 IN BAD - HALL
WONHAFT IN DER BUNDESREPUBLIK DEUTSCHLAND, SCHULSTRASSE 46,
69436 SCHÖNBRUNN - HAAG, SCHNKE HIERMIT DER FIRMA "FUNDATIA
UMANITARA - SYLVANA", DIE VON DEM HERRN GHEORGHE FLAUTUR
VETRETET IST, IN RUMÄNIEN, ORT GURA HUMORULUI, STRADA SFINTA MARIA NR. 11
FOLGENDE GEGENSTÄNDE:

1 PKW, VOLKSWAGEN GOLF DIESEL 1460 cm
FAHRZEUGSUMMER 1793666409 (D)
MOTOR NUMER CX100778X
BAUJAHR 1980

DIE LETZTE BEZITZERIN WAR DIE FRAU DORIS KARP, GEBORN AM 12.07.1941
WOHNORT HASSLOCH, DEUTSCHLAND.

1 PKW, VOLKSWAGEN POLO BENZIN 1263 cm
FAHRZEUGSUMMER WYZZZ86ZW141705 (7)
MOTOR NUMER HH114531
BAUJAHR 1982

DER LETZTE BEZITZER WAR DER HERR VALENTIN HENN, GEBORN AM 03.02.1958
WOHNORT KUDAU - REISENBACH, DEUTSCHLAND.

DIESE SCHENKUNG IN HÖHE VON DM 4.000,00 WIRD VON DER FIRMA "FUNDATIA
UMANITARA - SYLVANA", VETRETEN VON DEM HERR DIREKTOR GHEORGHE FLAUTUR,
ANGEKOMMEN, AKZEPTIERT UND ANNERKANNT.

WEIDELBERG, den 03. Juli 1996

[Signature]

FILELE 11P - 2 pg. A4

Act de constatare a menținerii patrimoniului

B.G.F.C.F.S. SUCEAVA
CIRCUMSCRIPIA FISCALA
GURA HUMORULUI
Nr. 227 din 28-2000

S. ui. Suceava 28
Faust 9. dec. 2000
la
deputat local...
N.

PROCES VERBAL
Incheiat astazi 5 octombrie 2000

Subsemnata, Bogdana Anetia, inspector in cadrul Circumscripției Fiscale Gura Humorului am efectuat azi data de mai sus verificarea fiscală la Fundatia "Sylvana" Gura Humorului, cu următoarele date:

- sediu: Fundatia - str. Sf. Maria nr. 11, cod fiscal: 8563239; certificat nr. 2178 din 20 iunie 1998 eliberat de D.G.F.C.F.S. Suceava, obiect de activitate: intrajutorarea persoanelor nevoinoase este reprezentata de Florin Gheorghe, Gheorghe Mihai si Mateescu Alexandru, nr cont - BC Gura Humorului - 45106111, capital social: 600 000 lei

Verificarea cuprinde perioada 20 iunie 1998 - septembrie 2000

Din verificarea efectuată rezultă următoarele:

In anul 1998, s-a primit prin donatie din Comunitate 8 autoturisme si mobilier pentru dotarea fundatiei umanitare. De asemenea, s-a primit articole de imbracaminte si incalzitoare care au fost donate persoanelor nevoinoase.

Veniturile totale realizate in anul 1998 sunt de 3224 mii lei si din care veniturile financiare - 48 mii lei, iar cheltuielile efectuate in scopul fundatiei sunt de 4674 mii lei, rezultand un deficit de 1350 mii lei.

In anul 1997, fundatia a primit prin donatie doua autoturisme pentru desfasurarea activitatii in buna credinta la 27 iunie 1997, F.U. "Sylvana" donataza F.U. "Lydia" din Raduliu si autoturism

De asemenea, se primesc articole de imbracaminte si incalzitoare aparute electrocraier, masina de scris, care au fost donate persoanelor nevoinoase.

Veniturile realizate in anul 1997 sunt de 11 415 mii lei, iar cheltuielile realizate pentru desfasurarea activitatii sunt de 19 075 mii lei, rezultand un deficit de 7560 mii lei.

In anul 1998, fundatia in calitate de patron, a primit articole de imbracaminte si incalzitoare, aparute de un camic flanel donate persoanelor nevoinoase.

Veniturile din donatii realizate in anul 1998 sunt de 5423 mii lei, iar cheltuielile privind activitatea sunt de 6024 mii lei, rezultand un deficit de 601 mii lei.

In anul 1999, fundatia isi mentine in patrimoniul cele 9 autoturisme cu valoare de inventar de 73 040 mii lei si primește din stramutarea articole de imbracaminte, incalzitoare, masina de scris, care au fost donate persoanelor fara posibilitati materiale.

Veniturile realizate in anul 1999 sunt de 12 127 mii lei, iar cheltuielile de 12 127 mii lei.

In anul 2000, pe baza datelor din procesul verbal fundatia nu a desfasurat activitate.

Pentru autoturismele din care fundatia a achitat taxa auto datorata bugetului local.

La sfirsitul fiecarei din s-au dat datele de recontabilitate si repertoriul bugetului local.

Drept pentru care s-a urmat prezentul proces verbal in doua exemplare, din care un exemplar se returneaza fundatiei verificate si prin semnarea actului de control se recunoaste restituzia tuturor documentelor supuse verificarii.

Organ de control,

[Signature]



FILELE 12P – 2 pg. A4

Retragere cu păstrarea patrimoniului umanitar

ACT ADIȚIONAL

La Statutul F U "SYLVANA" - Gura Humorului

Subsemnatul FLUTUR GHEORGHE, domiciliat în Gura Humorului, str. Sf. Maria nr.11, județul Suceava și MAIEREAN ALEXANDRU, cu domiciliul în Suceava, str. Lucașfăra nr. 12, sc.A, ap.5, județul Suceava, în calitate de membri ai Consiliului de Administrație al F.U. "SYLVANA", cu sediul în Gura Humorului, str. Sf. Maria nr.11, județul Suceava, înțelegem să încheiem prezentul act adițional la statutul fundației după cum urmează:

1. Revoacarea din cadrul fundației a d-lui FLUTUR GHEORGHE și revocarea din funcția de director a acestuia.
2. Numirea în funcția de director general al Fundației a d-lui MAIEREAN ALEXANDRU
3. Cooptarea ca membru al Fundației a d-lui GROSU IONUȚ, domiciliat în Suceava, str. Dometelor nr.1, bl.5, sc.A, ap. 6.
4. Revocarea din funcția de membru a Comisiei de Cenzori a d-nei FLUTUR EGATERINIE
5. Numirea în funcția de membru al Comisiei de Cenzori a d-lui GROSU IONUȚ
6. Numirea în funcția de membru al Consiliului de Administrație a d-lui BUCEVSCHI ION
7. Schimbarea Sediului Fundației din Gura Humorului, str. Sf. Maria nr.11 în Suceava, str. Lucașfăra nr.12, sc.A, ap.5.

Subsemnatul GROSU IONUȚ sunt de acord cu cooptarea mea ca membru FU "SYLVANA" și declarăm că am luat cunoștință de prevederile actului constitutiv cu care suntem de acord.

Prezentul act adițional face parte integrantă din Statutul F U "SYLVANA" așa cum el are cuprinsul până la această dată, în rest prevederile acestuia rămânând neschimbate.

Actul s-a redactat, datilografat și autentificat la Biroul notarial public OVIDIU BUBUIOC din Suceava, str. Ștefan cel Mare nr.33, bl.G, sc.A, ap.4, jud. Suceava, azi 17 august 2000, din care 6 exemplare se eliberează părții.

Semnatul,

MAIEREAN ALEXANDRU
GROSU IONUȚ

FILELE 13P – 2 pg. A4

Prețul unui teren nedeclarat

CONTRACT DE VINZARE - CUMPARARE

Subsemnatul FLUTUR GHEORGHE, domiciliat în orașul Gura Humorului, str. Sf. Maria nr.11, județul Suceava VÂND lui GROSU LUCIAN-GABRIEL, domiciliat în Suceava, str. Mihai Eminescu nr.14, județul Suceava și GROSU COCA, domiciliat la aceeași adresă, soț și soție, imobilul constând din suprafața de 1 428 m.p. teren finat, situat în orașul Gura Humorului, cartierul Voroneț, județul Suceava, identic cu parcela nr.851/133, înscrisă în cartea funciară nr.679 a comunei cadastrale Voroneț, dobândit conform sentinței civile nr.592 din 22.04.1998 emisă de Judecătoria Gura Humorului

Prețul vânzării este de 5 000 000 Lei (cincimilioaneLei), pe care eu, vânzătorul, l-am primit integral de la cumpărători la semnarea prezentului act.

Noi, părțile contractante, declarăm pe proprie răspundere că am luat cunoștință de prevederile art.6 din Ordonanța Guvernului nr.12/1998, precum și ale legii privind ombaterarea evaziunii fiscale.

Imobilul se vinde liber de sarcini și declar că nu a fost scos din circuitul civil, în temeiul vreunui act normativ de trecere în proprietatea statului, garantând pe cumpărători contra oricăror evicțiuni totale sau parțiale.

Cumpărătorii intră de drept și de fapt în stăpânirea imobilului din momentul autentificării prezentului act.

Consimt la întabularea dreptului de proprietate pe numele cumpărătorilor, astfel, cum s-a prevăzut în acest act.

Impozitele și taxele aferente imobilului sunt achitate la zi, iar de la această dată revine pe cumpărători, care suportă și taxele perfectării actului.

Eu, GROSU LUCIAN-GABRIEL și eu GROSU COCA, cumpărăm de la FLUTUR GHEORGHE, imobilul descris mai sus, cu prețul și în condițiile prevăzute în acest act. Știm că imobilul nu a fost scos din circuitul civil, cunoaștem proveniența lui, înțelegând să-l dobândim în acest fel, pe riscul nostru.

Tehnoredactat la Biroul Notarului Public PETRU ATANASOAEI, azi, data autentificării, în șase exemplare

VINZATOR,

FLUTUR GHEORGHE

CUMPARĂTORI

GROSU LUCIAN-GABRIEL
GROSU COCA

FILELE 14P – 3 pg. A4
Declarație de avere

PARLAMENTUL ROMÂNIEI
SENAT

DECLARAȚIE DE AVERE

Subsemnatul FLUTU GHEORGHE având funcția de
SENATOR la SENATUL ROMÂNIEI declar, pe
propria răspundere, că împreună cu familia am următoarea avere.

I. Bunuri imobile:

1. Terenuri:

Categori de terenuri	Anul dobândirii	Suprafața	Valoarea de impozitare
- agricole	1992	15 ha	
- forestiere	1992, 1999	1600 mp	
- intravilanice			
- locuri de apă			

2. Clădiri. Am construit o locuință de 150 mp în perioada 1992-1994, din bugetul propriu, pe pământ de 100 mp, locuit de părinți din anul 1999.

2.1 Spații cu destinația de locuință:	Nr.	Anul dobândirii	Suprafața construită	Valoarea de impozitare
- apartament				
- casă de locuit	2	1992, 1999	150 mp, 1999	1960 lei
- casă de vacanță				
2.2 Spații comerciale sau de producție				

II. Bunuri mobile:

1 Autovehicule/autoturisme, tractoare, mașini agricole, șalupe, iahturi și alte mijloace de transport care sunt supuse înmatriculării, potrivit legii:

Denumire	Marca	Buc.	Anul de fabricație
Autoturism	VW PASSAT	4	1993

FILELE 16P – 12 pg. A4
Opinia expertului Prof. univ. dr. R. Periș

3	Mașină 1465 cc	420759000	Fisa nr 4 din Rap. de evaluare
4	Caroserie friz	92190000	Fisa nr 5 din Rap. de evaluare
7	Mașină 11981 cc	239235000	Fisa nr 7 din Rap. de evaluare
8		81930000	Fisa nr 8 din Rap. de evaluare
9	Autotur 155 cc	120244000	Fisa nr 9 din Rap. de evaluare
10	Mașină 115 cc	46297000	Fisa nr 10 din Rap. de evaluare
11	Total constructii	1608306000	
12	Utilaje (conforma tabel 2)	346179499	
13	TOTAL	1954485499	

La valoarea rămasă actualizată a bunurilor de natura mijloacelor fixe se adaugă valoarea actualizată a obiectelor de inventar diminuată cu uzura calculată după metoda 50% la darea în folosință și 50% la scoaterea din uz. Nivelul acestora se ridică la 83423500 lei la data 1 noiembrie 1999.

În aceste condiții ne exprimăm opinia că suma, încasată în urma licitației, de 250 milioane lei nu acoperă decât o parte (12,6%) din valoarea actualizată rămasă a mijloacelor fixe și obiectelor de inventar care se ridică la 2037908999 lei. Ca atare, în urma acestei licitații Direcția Silvică "Suceava", a realizat o pierdere reală de 1787908999 lei.

Situarea Secției de fructe de pădure în imediata apropiere a căii ferate, deși ar fi trebuit să genereze un fond comercial pentru secție, nu a fost avută în vedere întrucât privatizarea s-a făcut sub nivelul valorii actualizate nete.

B în legătură cu încheierea și executarea contractului de vânzare

FILELE 18P - 16 pg. A4

Revendicări private de averi mănăstirești

BARDOT BE AVOCATS SUCCEVA
"Bardot" Award a "TUBOZ"
Garde, de Alder, Cal Buz de 28
"et DRY" 37 - "GIB"
E-mail: barbot@avocats-succeva.com

DOMINIQUE PRÉSEDINTE

FUNDATIA „FONDUL BISERICESC ORTODOX ROMAN AL BUCOVINEI” cu sediul in mun. Sucra, a, str. on. Voda Varazul nr. 2, reprezentat prin Insa. Pres. Mihaela SAPIENI, Arhiepiscop al Sucevei si Radaului, a chemat la judecata Statul roman prin Ministerul Finantelor si Directia Serviciu Stocare pentru ca, prin hotararea ce se va pronunsa sa se restituie

a. Raderea dreptului de proprietate al Statului Român cu privire la mlaştii de înscris în C.F. la numerele:

2851	com. cad. Vaira Biondi.
659	com. cad. Poma Stampo.
2094	com. cad. Verna Cendro,
479	com. cad. Bug, pass.
619	com. cad. Bug, pass.
275	com. cad. Frang.
461	com. cad. Frang.
992	com. cad. Frang.
570	com. cad. Frang.
716	com. cad. Frang.
777	com. cad. Frang.
90	com. cad. Ministria Mamm.
676	com. cad. Capa, ddrich.
413	com. cad. Capa, ddrich.

*nr 735	-com cad	Moidevoia
*nr 718	-com cad	Moidevoia
*nr 740	-com cad	Moidevoia
*nr 838	-com cad	Moidevoia
*nr 853	-com cad	Moidevoia
*nr 8	-com cad	Vatra Moidevoia (en)
*nr 19	-com cad	Vatra Moidevoia (en)
nr 1604	-com cad	Pojorita
nr 1604	-com cad	Pojorita
*nr 1592	-com cad	Pojorita
*nr 2124	-com cad	Pojorita
*nr 5184	-com cad	Cîmpulung Moidevoia (en)
*nr 5365	-com cad	Cîmpulung Moidevoia (en)
*nr 5791	-com cad	Cîmpulung Moidevoia (en)
*nr 5846	-com cad	Cîmpulung Moidevoia (en)
*nr 5846	-com cad	Cîmpulung Moidevoia (en)

[illegible]

-nr 327 com cad. Cárlebo,
-nr 339 com cad. Cárlebo,
-nr 662 com cad. Doretea,
-nr 2871 com cad. Marginea,
-nr 2052 com cad. Mădușă Dragonului,
-nr 672 com cad. Prunșoru,
-nr 630 com cad. Prunșoru,
-nr 690 com cad. Prunșoru,
-nr 4 com cad. Deal.,
-nr 57 com cad. Deal.,
-nr 58 com cad. Deal.,
-nr 59 com cad. Deal.,
-nr 222 com cad. Deal.,
-nr 221 com cad. Deal.,
-nr 223 com cad. Deal.,
-nr 229 com cad. Deal.,
-nr 237 com cad. Deal.,
-nr 23 com cad. Deal.,
-nr 409

A doua administrare de probe

„Judecătoria Suceava
Dosarul nr. 8578/2004
14 aprilie 2005

ADMINISTRARE SUPLIMENTARĂ DE PROBE .

Doamnă Președinte,
Onorată instanță,

Subsemnatul Drăgușanul Ion, domiciliat în Suceava (...), având calitatea de inculpat, conform art. 205 și 206 Cod Penal, în Dosarul nr. 8578/2004, revin cu probe suplimentare la administrarea de probe din 3 februarie 2005, dar nu înainte de a vă reaminti că am fost chemat în fața onoratei instanțe **PENTRU CĂ MI-AM EXERCITAT UN DREPT, „articoliul” incriminat fiind, așa cum rezultă din proba atașată plângerii prealabile, doar un „drept la replică”.**

Apărându-mi revista de afirmații mincinoase și denigratoare, făcute în conferință de presă de politicianul Flutur, eu n-am emis opinii sau acuze la adresa lui Flutur Gheorghe, ci doar am făcut trimiteri la conținutul revistei, trimiteri de genul:

În coloana I, rândurile 16-20: „E drept, în revista menționată eu am produs dovezi, prin reproducere foto, față de actele de corupție de care l-am acuzat pe Gheorghe Flutur și în primăvară” etc.

În coloana II, rândurile 26-33, cu continuări în primele două rânduri ale coloanei III: „E adevărat, „în centrul atenției” revistei care-l ia cu frisoane pe Flutur se află el „cu nu știu ce averi”. Bietul de el! Nu știu! Hai să i le reamintesc: loturi urbane de casă sustrate de la stat, zeci

de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cerșite prin Germania „pentru Bukowina“, dar introduse în țară, fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală etc (E Timpul să Citiți revista!)“

Deci, pentru că în conferința de presă, Flutur Gheorghe vorbea despre conținutul „murdar“ al revistei în care, la loc de frunte, se afla el „cu nu știu ce averi“, în replică eu doar i-am reamintit conținutul revistei, ca să nu se obosească printr-o a doua lectură.

În Dreptul la replică, NU EXISTĂ NICI O AFIRMAȚIE LA ADRESA LUI GHEORGHE FLUTUR, ci doar trimiteri la conținutul revistei, care, la rândul ei, valorifica materialele de presă publicate în primăvară. Pentru conținutul revistei și al acelor articole n-am fost trimis niciodată în judecată.

Depunerea de probe în acest dosar am făcut-o doar pentru a demonstra buna credință a ziaristului în general, dar și pentru a suplimenta conținutul probatoriu al revistei.

În același spirit, mai anexez, ca probă, și declarația de presă a „ministrului Flutur“, prin care acesta recunoaște că banii pentru prima casă i-a câștigat din venituri neimpozitate nici în Germania, nici în România (articolul „Flutur a lucrat „la negru“ în Germania“, publicat, în „Evenimentul zilei“ din 16 Martie 2005, de ziarista Lidia Truica PROBE – FILA 1).

Următoarea probă, copia Sentinței civile nr. 1242, pronunțată de instanța Judecătorei Gura Humorului în 2.XII.2004, demonstrează legitimarea unui furt în dauna proprietății de stat, cu sprijinul unui judecător corupt sau incompetent, care „constată... că reclamantul Flutur Gheorghe și Elisabeta au cumpărat cu contractul de vânzare-cumpărare nr. 1768 din 6 august 1990 și nr. 1769 din data de 4 septembrie 1991 suprafața de 803 m.p. teren situat în strada S.Maria nr. 11 din Gura Humorului“ (PROBE – FILELE 2, pag. 3, rândurile 2-5).

Ce scrie în primul contract, cel cu nr. 1768/90? Că moștenitorii vând „suprafața de teren grădină aferentă cotei indivize de 63/75 părți (câte 21/75 părți, pentru fiecare vânzătoare) din P.T. Nr. 148 grădină, în suprafață totală de 530 m.p., înscrisă în C.F. Nr. 359 a com.cad. Gura

Humorului“ etc.

În contractul nr.1769/9, deja depus la doar, scrie că moștenitorii vând casa și dependențele din str. Sf. Maria și că, „Odată cu construcțiile se transmite în patrimoniul cumpărătorului și dreptul de folosință asupra terenului afe-rent, identic cu parcela topo nr. 423/1 clădire de 100 m.p., proprietate de stat, înscrisă în C.F. nr. 3120 a comunei cadastrale Gura Humorului“.

Extrasul de carte financiară din preziuma tranzacției, nr. 7198/03 09.1991 menționează părțile din grădină care revin fiecărui moștenitor, iar extrasul de carte funciară 7255/04.09.1999 menționează câte 6/75 părți pentru moștenitorii Plantus Gheorghe și Teofil, și doar 68/75 părți „ca bun comun în devălmășie“ al soților Flutur Gheorghe și Elisabeta.

La fel se întâmplă și în cazul planurilor de situație. În 2.07.1991, se men-ționează o suprafață de 530 mp în proprietatea soților Plantus Nichita și Rachila. În 2.07.1991 (cu două luni înainte ca Flutur să fi cumpărat grădina?) este trecută aceeași suprafață în proprietatea soților Flutur. Dar Flutur Gheorghe, fără să fi cerut legala și obligatoria ieșire din indiviziune, obține, în 27.09.2001, un plan de amplasament în care figurează doar suprafața de 445 mp (cores-punzătoare cotei indivize de 68/75 din 530 mp), din schiță dispărând parcela topo 423/1, în favoarea celeilalte, 423/2, prima teren viran, proprietate a statului, cealaltă proprietate a statului transmisă în folosință, conform contractului autentificat cu nr. 1796/06.08.1990. În baza acestui plan fals, determinat de de-clarația sub semnătură din 22 08.2001, depusă la OJCGC Suceava, a obținut Flutur Gheorghe și „cosmetizatul“ plan de situație depus la instanță.

În toate declarațiile de avere, depuse în acești ultimi ani la Parlament, Flutur Gheorghe a trecut doar suprafața de teren pe care a cumpărat-o, adică doar 445 mp, nu și pe cea sustrasă de la stat și de la ceilalți moștenitori, dar iată că, în decembrie 2004, cu aceeași bunăvoință deja tradițională a Justiției, Flutur Gheorghe devine proprietar de drept asupra unor terenuri ale statului obținute pe nedrept, iar 445 mp se transformă în 803 mp.

Cea de-a treia probă (PROBE – FILELE 3, 6 file, 7 pag.)

demonstrează un nou prejudiciu adus statului datorită deciziilor abuzive ale lui Flutur Gheorghe, prejudiciu însemnând 198.069.781 lei, plus 950.000 lei, plus 2.500.000 lei, plus 7 mc lemn de foc, prejudiciu plătit integral de Direcția Silvică a județului Suceava și care depășește binișor „veniturile” din privatizarea Centrului de fructe Vatra Dornei (vândut cu o pagubă de vreo 2 miliarde lei, conform probelor deja depuse la dosar).

14.04.2005

Drăgușanul Ion“

PROBE – FILA 1

„Evenimentul zilei, Miercuri, 16 Martie 2005:

Flutur a lucrat „la negru”, în Germania

Lidia Truică

În anii '90 a muncit ca zilier la antifonat mașini
și câștiga 100 de mărci pe zi

Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale, Gheorghe Flutur, consideră că amenziile pentru delictele privind sustragerea masei lemnoase trebuie diferențiate. „Furtul unei căruțe cu lemn de foc nu poate fi băgat în aceeași oală cu defrișarea unei plantații. Din păcate, la ora actuală amenziile sînt egale”, a spus Flutur. Oficialul de la Agricultură și-a amintit în acest context că în anii '90, pe cînd lucra ca zilier în Germania, a constatat că în această țară furtul de necesitate, cum ar fi cel de lemne pentru foc, era pedepsit diferit față de speculă și șmecherie. „Dacă întrai într-un magazin, luai o ciocolată și o băgai în gură te iertau. Nu-ți făcea nimeni nimic. Dacă însă o băgai în buzunar, lucrurile se schimbau”, a spus Flutur. El a declarat că a muncit „la negru” în Germania și câștiga 100 de mărci pe zi. Era supravegheat cu camere de luat vederi, iar a doua zi patronul îi spunea dacă îl mai primește sau nu. „Lucram cîte 11-12 ore pe zi. Mă pontam singur și aveam o pauză la prînz de un sfert de oră”, a spus Flutur. El a arătat că a plecat să muncească în Germania întrucît avea nevoie de bani. „Am lucrat la o firmă de antifonat mașini

din Heidelberg. Cu banii câștigați mi-am cumpărat o casă veche la Gura Humorului”, a mai spus Flutur. Ministrul a mai afirmat că, de obicei, mergea la rude în Germania în timpul concediului, însă în loc să se plimbe, căuta de muncă. „Am tencuit, am vopsit, am lucrat și la spații verzi. Este o experiență de viață care mi-a prins bine”, a conchis Flutur“.

PROBE – FILELE 3

Dosar nr. 3037/2002

PROBĂ 1
- litigiu muncă -

ROMANIA
TRIBUNALUL SUCEAVA
SECȚIA CIVILĂ
DIRECȚIA NR. 2256

Sedința publică din 11 noiembrie 2002

Președinte: Mihaila Nicolae
Judecători: Andriy Maria
Timothe Cristina
Grefier: Portocari Maria

Pe rol, judecarea recursului declarat de Direcția Silvică Suceava împotriva sentinței civile nr. 2676 din 11 mai 2001 a Judecătoriei Suceava (dosar nr. 7756/2001).

La episcopiul episcopului, fiind în sedință publică, a rămas învințit recursul, astfel de ar. Lucian Avram, lipsește fiind recursul Direcției Silvice Suceava.

Procedura este încheiată.

Se așteaptă referatul curții, după care instanța, constatînd recursul în stare de judecată, a dat cuvîntul în deslușire.

Avocat Lucian Avram, pentru instanță, a solicitat respingerea recursului, ca nefondat, menținerea sentinței pronunțate de instanța de fond, ca fiind temeinică și legală.

După deliberare,

TRIBUNALUL

Prin sentința civilă nr. 2676 din 11 mai 2001, Judecătoria Suceava a admis acțiunea formulată de contestatorul Gheorghe Flutur împotriva sentinței civile nr. 2676 din 11 mai 2001 a Judecătoriei Suceava și l-a condamnat a plăti suma de 198.069.781 lei, plus 950.000 lei, plus 2.500.000 lei, plus 7 mc lemn de foc, cît și obligarea la plata sumelor, lor de „muncă” în sumă de 950.000 lei onorariu expert și 2.500.000 lei onorariu avocat.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut ca prin decizia nr. 17 din 09.08.1999 emisă de curtea de apel să a dispus suspendarea din funcție a contestatului începînd cu data de 07.01.1999, invocînd se prevederile art. 6 din Legea nr. 11977 în sensul că Direcția Silvică Suceava a furnizat plășterea pentru punerea în funcțiune în lignitul „a servicii” contestatului și plășterea pentru punerea în funcțiune în lignitul „a servicii” contestatului.

Prin decizia nr. 3424 din 11.11.1999 a Tribunalului Suceava, cîrmă definitivă și irevocabilă prin decizia nr. 1106/09 din 2000 a Curții de Apel

Suceava, s-a admis contestația reclamantului. Grosavii Mircio și s-a dispus anularea deciziei nr. 10/05.01.1999 și reintegrarea acestuia în funcția deținută anterior suspendării.

De asemenea, prima instanță în soluția dată a avut în vedere și aplicarea penală formulată de intimată împotriva contestatorului, care prin eroarea nr. 522/R din 27.09.2000 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava s-a cu firmat propunerea de neîncetare a urmăririi penale sub aspectul infracțiunilor de abuz în serviciu, neglijență în serviciu, fals în actuale și uz de fals.

Fără de hotărârile judecătorești pronunțate, contestatorul, prin decizia nr. 10/05.2000 înregistrată la intimată sub nr. 12627 din aceeași dată, a solicitat plata drepturilor salariale și a celorlalte drepturi rezultate din contractul colectiv de muncă, începând cu data de 6.01.1999 și până la reînțegrarea efectivă pe funcția de pe lista funcțiilor de calificare suportate în perioada în care nu a fost reînțegrat, precizând și recunoașterea drepturilor bănești acordate în funcție de indicele de inflație, intimată hotărând că plata să se facă numai în baza unei hotărâri judecătorești sens înțelegerea contestatorului a și procedat.

Avându-se în vedere situația de fapt și drept sus-menționată, prima instanță a constatat că dreptul la muncă al contestatorului a fost încălcat prin suspendarea contractului de muncă în perioada 1999-2000, acesta fiind lipsit de orice acțiune inițiată de unitate de încasarea drepturilor salariale, astfel încât contestatorul a fost împiedicat să-și îndeplinească obligațiile prevăzute în contractul individual de muncă completate cu cele ale contractului colectiv de muncă și corelativ să-și primească salariul și celelalte drepturi care i-ar fi cuvenit pentru munca care ar fi prestat-o dacă drepturile nu i-ar fi fost încălțate de către intimată prin abuzul lui, drepturi reactualizate o funcție de rată de creștere a inflației potrivit calculului efectuate în raportul de expertiză întocmit în cauză, suținând necontestat de unitatea intimată.

Prima instanță, în soluția dată, a avut în vedere și celelalte drepturi ce decurg din contractul colectiv de muncă, cât și cantitatea de 7 m. l. m. foc, deoarece potrivit art. 7 alin. 2 din Legea 130/1996 stabilește contractul colectiv de muncă încheiat cu respectarea dispozițiilor legale constituie legea părților" iar potrivit art. 18 din Codul Muncii "drepturile persoanelor înlocuite în muncă nu pot face obiectul unei tranșării, renunțării sau limitării".

Prima instanță, a avut în vedere și dispozițiile art. 111 din Codul Muncii, respectiv reactualizarea suavelor în funcție de indicele de inflație, entru a asigura o integrală reparare a prejudiciului suferit de reclamant.

Împotriva acestei sentințe intimată recurentul Direcția Silvică Suceava a formulat recurs, criticând-o ca nelegală și necorespunzătoare întrucât prin înțelegerea acordată de către contestatorului pasiv, înțelegerea pasivă

alului, suferit de contestator prin reactualizarea drepturilor bănești calculată în funcție de inflație, considerând că prin aceasta s-a creat contestatorului o situație mai favorabilă decât alți salariați care au aceeași funcție și vechime.

De asemenea, intimata recurentă arată că din ambele convenite contestatorului nu s-au scutit câștigurile din salariul însoțit de contestator în soluție 1999 și nici prima de vechime întrucât acesta nu ar avea dreptul la age care, în plus, arată intimata, consideră că în mod greșit : s-a inclus în suma primele anuale, întrucât acestea nu au caracter permanent iar acordarea lor este la latitudinea conducerii unității.

Unitatea recurentă consideră că în mod greșit prima instanță a dispus reactualizarea contravaloareii tichetelor de masă, arătând că contravine prevederilor normelor de aplicare a Legii nr. 142/1998 cât și despagubirile acordate contestatorului pentru celelalte drepturi suplimentare din contractul colectiv de muncă (lem de foc, teren etc).

Unitatea intimată pentru motivele arătate, solicită admiterea recursului și modificarea sentinței civile dată de Judecătoria Suceava.

Tribunalul Suceava, prin decizia nr. 2047 din 17.09.2001, în baza prevederilor art. 725 Cod procedură civilă declină competența de soluționare a recursului declarat de intimata recurentă împotriva sentinței civile nr. 2676/11.05.2001 în favoarea Curții de Apel Suceava.

Curtea de apel Suceava, prin decizia nr. 1145/16.04.2002, având în vedere art. 3 pct. 3 Cod procedură civilă coroborată cu dispozițiile art. 20 pct. 2 și art. 21 din același cod, a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava, prin aceasta învinuindu-se conflictul negativ de competență, fapt pentru care a trimis cauza Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea acesteia.

Curtea Supremă de Justiție, prin decizia nr. 2213 din 04.06.2002, stabilește competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului Suceava, motivat pe dispozițiile art. 23 alin. ultim din Legea 92/1992 coroborată cu art. 2 pct. 3 Cod procedură civilă prin care s-a stabilit că tribunalele ca instanțe de recurs, judegă recursurile declarate împotriva hotărârilor pronunțate de judecători, care potrivit legii nu sunt supuse apelului.

Tribunalul, analizând actele de recurs invocate de intimata recurentă Direcția Silvică Suceava împotriva sentinței civile nr. 2676 din 11 mai 2001 dată de Judecătoria Suceava consideră că acestea sunt înțelese, avându-se în vedere următoarele:

În mod corect prima instanță la calculul sumei ce i se cuvine contestatorului întreg datorită măsurii nelegale luate de intimata recurentă prin decizia nr. 10 din 60.01.1999 a avut în vedere și reactualizarea drepturilor salariale și a altor drepturi prevăzute în contractul colectiv de muncă întrucât prin admiterea deciziei nr. 12/06.01.1999 dispusă prin decizia nr.

3024/1999, rămasă definitivă, recurenta avea posibilitatea să o execute în sensul reînnozirii contestatorului intimat inclusiv să-i plăsească drepturile de care a fost lipsită ... reînnozarea reactualizării sumelor reprezentând

[illegible][illegible]

Aşa fiind, tribunalul consideră că soluția dată de prima instanță este înțeleasă și legală și drept-urmare, în baza art. 312 alin. 1 Cod procedură civilă, va respinge recursul ca nefondat.

Pentru aceste motive,

in simple legis.

DECIDE:

DECIDE: " " "
 Raspunde ca nefondat recursul formulat de intimata-recurenta
 Directia Silvică Sucseava împotriva sentinței civile nr. 2676 din 11 mai 2001 a
 Judecatoriei Sucseava.

Тревтәби.

Procuratură în ședința publică din 11 noiembrie 2007.

Presenting:

3rd. B. N.

1. **Apoptosis** Σ

1957 C.Y.

20.11.2002

ROMANIA
MINISTERUL PUBLIC
PARCETUL DE H. LANGA
JUDECTORIA SUCEAVA
NR. 580/1

CATR3.

PARCHETUL DE LA LANGA TRIBUNALUL SUCEAVA

Vă înaintăm olturat un exemplar al declarației de recuz formulat împotriva sentinței penale nr.765/27.06.2003, pronunțată în dosarul nr.3424/R/2003, privind pe inculpatul FLUTUR GHEORGHE.

La data de 24.04.2001, părțile vătămăte Moruz Mihale, Grosuvsu Mihail și Grosuvsu Mexim au depus la Comisia pentru Politică Externă din Senat, o plângere penală împotriva inculpatului (senator) Flutur Georgezică, precum și o cerere pentru ridicarea imunității prezidențiale a acestuia.

Din memoriile depuse la dosar reiese că, la data de 25.11.2000, în "Monitorul de Suceava" a apărut un articol intitulat "Adevăratele grozavii ale fraților Grozavu", considerat calomniator de către părțile vătămate, autorul fiind inculpatul Fluier Gheorghe.

Prin Ordonanța nr.819/G/3041/2003 a Președintelui de M
Judecătoria Curții Suprem de Justiție, în baza art.285 C.p.p., s-a dispu
transmiterea către Judecătoria Suceava, a plângerii formulate de că
tră pârțile vătămate Moruz Mihaila, Grosavu Mihai și Grosavu Maria,
impotriva inculpatului Fluțur Oleg Ză, pentru săvârșirea infracțiun
de celeris, prev. de art.266 C.p.

Prin SP nr. 707/21.06.2001, Judecătoria Suceava şi-a declarat competenţa de soluţionare a cauzii, în favoarea Curţii Supreme de Justiţie, în temeiul art.42 din C.p.p., instanţa considerând că este necompetentă să soluţioneze cauza, văşind în vedere calitatea de sesant şi inculpatului, debătând ulterior adevăritul infracţiunii, pentru care a fost chemat în judecată.

Pentru cercetarea încheiată pe 09/03/10, Curtea Supremă de Justiție a dispus trimiterea cauzei la Judecătoria Suceava pentru continuarea judecării motivată de salvărilor informațiilor de către conținutul judecării activității ulterioare solicitate, nu poate să determine o procedură care să dobândească ulterior o soluție definitivă și competentă în primul instanță la Curții Supreme de Justiție, pentru că ar contravini principiilor ce decurg din textele de lege aplicabile în această materie (art. 4 al 2 d. C.p.p., prevede că dobândirea calității după salvările informațiilor, nu determină schimbarea

rea competenței.

Prin SP nr.765/27.06.2003 a Judecătoriei Suceava, instanța de judecată a dispus, în baza art.285 C.p.p., rev. la art.279 al.2 lit.o C.p.p., trimiterea cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, pentru efectuarea cercetărilor sub aspectul săvârșirii infracțiunii prev. de art.206 C.p.

Considerăm soluția instanței nelegală, sub aspectul greșitei trimiteri a cauzei la Parchetul de pe lângă Curtea Supremă de Justiție, întrucât prevederile art.40 C.p.p., privind competența în caz de schimbare a calității inculpatului, statuează în mod clar faptul că dobândirea unei astfel de calități, după săvârșirea infracțiunii, nu determină schimbarea competenței, astfel că, în mod corect, instanța de judecată trebuie să procedeze la judecarea cauzei cu care a fost investită.

La judecarea cauzei a participat procuror Olivian Nisioi, care a exercitat și sarcina de etec.

PRIM PROCUROR,
Adrian Marius Surdu

PROCUROR,
Olivian Nisioi

Probe depuse la judecarea recursului înaintat de Flutur Gheorghe

„Tribunalul Suceava

Probe suplimentare,
care n-au putut fi depuse, până acum, din motive
obiective

Onorată instanță,

Subsemnatul Drăgușanul Ion, parte în procesul politic cu senatorul și ministrul PNL Flutur Gheorghe, în calitate de inculpat, dar cu statut real de victimă politică, depun încă două probe, datând de după data pronunțării sentinței anterioare, probe prin care mi se consfințește statutul de victimă, de agreat dator să se apere și să apere valori democratice consfințite de Constituția României:

1. **Proba 1:** Adresa Direcției pentru Relația cu Ministerul Public și de Prevenire a Criminalității și Corupției, ca răspuns la sesizarea adresată Ministrului Justiției (FILELE 1 P ale primei depuneri de probe în acest dosar), prin care mi se comunică transmiterea dosarului referitor la actele de corupție săvârșite de politicianul Flutur Gheorghe și de câțiva magistrați obediienți la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

2. **Proba 2:** Comunicarea Ordonanței Nr. 854/P/2004 la plângerea formulată împotriva lui Flutur Gheorghe (FILELE 5 P ale primei depuneri de probe în acest dosar), Ordonanță pe care am contestat-o prin plângere adresată prim-procurorului, dar care, chiar dacă decide nefințarea urmărilor penale, probează următoarele:

a). În 5.11.2004, cu 6 zile înainte de ridicarea revistei din tipografie, Flutur Gheorghe „și-a exprimat punctul său de vedere în legătură cu conținutul” acestei reviste (pg. 2, paragraful 2), cică primită „de la unul dintre membrii echipei de campanie electorală” (pg. 2, paragraful 6). Din păcate, procurorul nu a extins cercetarea pentru a-l individualiza pe cel care mi-a sustras revista și a afla de la acesta despre coparticiparea lui Flutur la furt sau la disculparea lui Flutur.

b). În Ordonanță se confirmă că Flutur „nu a prezentat decât în forme generale conținutul publicației”, ceea ce, în opinia procurorului, n-ar însemna nici divulgare de informații economice, nici defăimare. Numai că revista reprezenta, atunci, un număr pilot, un prototip, la care m-am văzut obligat să renunț, după compromiterea revistei prin divulgare și prin interzicerea ei de conținutul „unei hotărâri judecătorești” (pg. 2, paragrafele 9 și 10).

c). În ultimul paragraf al paginii 2 și primul paragraf al paginii 3 se face mențiunea disjungerii cauzei „asupra unor pretinse fapte penale comise de magistrați din cadrul Judecătoriei Suceava, Parchetului de pe lângă Judecătoria Suceava, Tribunalului Suceava și Judecătoria Gura Humorului” etc. Precizez că toate acuzele mele în vizau pe acei magistrați care au măsluit dosarele penale ale lui Flutur Gheorghe (cf. a doua depunere de probe din acest dosar), fie prin falsificarea probelor (cazul Judecătoriei Humor, în care textul contractelor de vânzare-cumpărare este citat voit inexact), fie prin ignorarea cerințelor CPP referitoare la competență (cazul Judecătoriei Suceava).

Concluzie:

În acest dosar, sunt acuzat de EXERCITAREA UNUI DREPT, dreptul la replică, după ce „partea vătămată” a intrat ilegal în posesia unui exemplar al unei publicații care n-a fost niciodată și de nimeni acționată în judecată ca fiind calomnioasă, dar a fost interzisă ca fiind „într-adevăr calomnioasă” printr-o complicitate a politicianului Flutur Gheorghe, a slugilor sale politice și a unui magistrat obedient.

În „dreptul la replică”, eu nu am formulat acuze la adresa lui Flutur Gheorghe, ci doar am expus sumar conținutul unei reviste deja agresate, revistă pe care am apărat-o pentru că aveam obligația să o apăr.

Prin urmare, consider justă decizia primei instanțe, aceea de a mă achita și de a respinge pretențiile civile ale lui Flutur Gheorghe ca fiind nefondate.

Menționez că în toate plângerile penale prealabile pe care eu le-am formulat nu am pus, nu pun și nu voi pune problema unor despăgubiri, ci doar constatarea unei stări de fapt, adică interzicerea unei publicații libere, și anularea ilegalei interdicții de difuzare a acelei publicații.

10 iunie 2005

Drăgușanul Ion”.

Happy-end?

În baza probelor administrate la dosar, ambele instanțe, și cea de fond, și cea de apel, au hotărât achitarea inculpatului Ion Drăgușanul și respingerea pretențiilor civile nefondate ale senatorului și ministrului Gheorghe Flutur. Am avut parte, la o primă vedere, de un final fericit, în sensul că nici nu m-am ales cu o amendă penală, nici n-am fost pus la muncă silnică, vreme de un secol și jumătate, pentru a-i plăti ministrului zece miliarde de lei.

Justiția suceveană, ca și în alte multe dăți, a fost corectă.

N-a cedat aparențelor și posibilelor presiuni politice.

Dar chiar să însemne acest ultim proces de presă un final fericit? Nici vorbă.

Gheorghe Flutur rămâne cu loturile de casă sustrate de la stat, cu bunurile dobândite prin prefăcută activitate umanitară și prin acte de evaziune fiscală.

Dosarele de cercetare penală a fostului director de direcție silvică Gheorghe Flutur rămân la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în loc să se întoarcă, așa cum cer prevederile Codului de procedură penală, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava pentru cercetări prealabile.

Nu contează dacă Flutur Gheorghe va fi sau nu găsit vinovat de faptele care i se impută în trecutul său de director.

Contează că, în cazul lui, acele prevederi ale Legii nu se aplică.

Gheorghe Flutur rămâne, deci, mai presus de lege.

Cu obrazul profund și în adâncime pătat, dar mai presus de lege.

După un obositor proces de presă, s-a constatat că n-am săvârșit infracțiuni de calomnie sau insultă în toate demersurile mele care vizau corupția politicianului liberal Gheorghe Flutur. După un obositor proces

de presă, afirmațiile mele tranșante, dar și cele care doar mi-au fost atribuite de Gheorghe Flutur, capătă consistența unor adevăruri civice, viceliderul liberal având (și nu doar „ar avea”) numeroase averi: „loturi urbane de casă sustrate de la stat, zeci de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cerșite prin Germania pentru Bukowina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală”.

La fel de adevărate sunt în plan civic, prin consecința sentințelor, și afirmațiile: „Gheorghe Flutur e un hoț și încă unul mare...”, „corupția lui Flutur nu mai este de multă vreme o adolescentă virgină”, el fiind doar „un barbar care conform tradiției bordelului politic PNL-PD visează să pună botniță presei”.

Nimeni nu va mai putea susține, vreodată, că revista „D'Ai lui Păcală”, rămasă, totuși, definitiv interzisă în România anilor 2004-2005, ar fi „într-adevăr calomnioasă” (în definitiv, revista sintetizează probele depuse la dosar), dar asta nu ajută cu nimic, tot așa cum nu ajută nici apariția acelei reviste și, în general, toate exercitării dreptului la opinie din presa românească.

Să mai scriu, să mă mai irosc în deșertăciunea de a crede că se merită să-mi asum riscurile rostirii adevărilor vremii? Nu cred că mai are rost un asemenea risc, din moment ce se tot probează că nu mai are nici o forță cuvântul scris, că nu mai clădește nimic și că nu mai responsabilizează pe nimeni.

În România contemporană, în ciuda aparențelor, libertatea cuvântului nu mai funcționează.

Ziaristi, inclusiv scriitorii care trăiesc contemporaneitatea prin jurnalism, dar și supraviețuiesc din publicistică, sunt intimidați, sunt cenzurați de amenințările politicianilor cu despăgubiri civile imposibil de plătit.

Ziaristi, inclusiv scriitorii care trăiesc contemporaneitatea prin jurnalism, dar și supraviețuiesc din publicistică, deja au fost asasinați civic, dar încă n-au prins de veste.

În 22 Decembrie 1989, pe când lucram prima publicație particulară liberă a Bucovinei, iar Gheorghe Flutur sta pitit după copacii rari ai Botoșanilor, ezitând în a-și rupe carnetul de membru al PCR, eu trăiam

inefabilul libertății, prelins și pe degetele mele din sângele altora.

Astăzi, inefabilul acela nu mai există.

A fost turtit și sufocat de obrazul viceliderului penelist Gheorghe Flutur, care obraz nu se credea spălat decât cu „confortul psihic” al celor zece miliarde pretinse.

Amenințarea nu mai există, dar neliniștea a rămas.

Pentru neliniște, nimeni nu oferă nici o despăgubire.

De unde și țipătul final, țipătul de după ultimul proces de presă, desprins dintr-un poem al tinereții și aruncat în auzul tuturor politicianilor României actuale

- Opriți planeta, eu vreau să cobor!

Orange-end

Acest capitol nu figura în varianta inițială a cărții, pentru că, în 7 iulie, când finalizam tehnoredactarea și solicitam CIP-ul, încă nu primisem sentințele penale, ci doar citisem în condică însemnările despre achitarea inculpatului și despre respingerea, ca nefondată, a acțiunii civile „exercitată de partea vătămată”. Nici prin gând nu-mi trecea, în 7 iulie 2005, că justiția suceveană, contaminată grav de demagogia politicianilor Puterii, va încerca să împace, în mod proverbial, și capra, și varza. Numai că eu nu-s nici capră și nici varză.

Prin probele depuse la dosar demonstrasem că Gheorghe Flutur a corupt magistrați. Eventualii politicieni predispuși unor interpelări parlamentare le recomand paginile 23-26, 29-31, 38-41, 44-48, 84-85 și 104 ale cărții, pagini în care sunt reproduse materialele probatorii.

Probasem, de asemenea, că Gheorghe Flutur și-a însușit două loturi urbane de casă, ambele proprietate a statului român (paginile 26-31, 48-50, 59-62, 86-89, 106-107 din carte, pentru parlamentari dispuși să-l interpeleze pe domnul Ministru Vasile Blaga), beneficiind și de serviciile unor mărunți funcționari corupți, dar și de complicitatea prefectului Orest Onofrei-PNL și a primarului humorean Marius Ursaciuc-PNL (pentru aceeași interelare, paginile 48-51, 78-85).

Probasem, tot în sarcina lui Gheorghe Flutur, și acte grave de evaziune fiscală (paginile 34-37, 62, 90-102, 107-108), inclusiv prin contrabandă „umanitară” de mașini, mobilier și electrocasnice second-hand (paginile 31-35, 40, 63-66, 91-102).

Probasem și prejudiciile aduse Direcției Silvice Suceava, stabilite de instituțiile abilitate ale statului, dar mușamalizate, „prin spălare de dosare”, de niște magistrați corupți (paginile 38-39, 66-67, 103-104, 107-114).

Probasem și abuzul anticonstituțional al interzicerii unei publicații

libere (paginile 52, 71-77, 116), așteptând doar sentința „definitivă și irevocabilă” cu care să pot păși, în căutarea Dreptății și a Adevărului, la Strasbourg.

Numai că instanțele sucevene, achitându-mă pe bază de lozinci, consideră că întregul probatoriu nu înseamnă nimic: „Instanța apreciază că, deși inculpatul a făcut prin presă, (până și de virgula dintre subiect și predicat, aferentă ieftinei demagogii, s-a molipsit biata instanță! – nota autorului) afirmații ofensatoare și calomnioase, referitoare la partea vătămată, din cauză lipsește unul dintre elementele constitutive ale infracțiunilor de insultă, prev. de art. 205 Cod penal (aici s-ar fi nimerit cealaltă virgulă – nota autorului) și de calomnie, prev. de art. 206 Cod penal, respectiv sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția inculpatului de a o insulta și de a o calomnia. // Astfel, afirmațiile referitoare la partea vătămată au fost făcute de inculpat în scopul de a informa opinia publică, în calitatea sa de ziarist, având în vedere faptul că libertatea de exprimare a presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și problemele de interes public, iar obligației presei de a răspândi informații i se alătură dreptul publicului de a le primi”.

De fapt, ce-am răspândit eu: informații sau insulte și calomnii? Prin ce am răspândit minunile astea, printr-un articol sau printr-un drept la replică? Desigur că printr-un drept la replică, adică prin exercitarea unui drept constituțional, cum scrie și în plângerea penală prealabilă, și în singura probă depusă la dosar de „partea vătămată”. Ba printr-un articol, „apreciază” instanța, demonstrând că nu a lecturat, nici măcar din banala curiozitate a „publicului”, nici o probă depusă la dosar:

„Prin urmare – argumentează instanța de fond și copie instanța de apel –, deși prin înscrisurile depuse la dosar inculpatul nu a dovedit adevărul afirmațiilor făcute prin articolul intitulat „Flutur barbarul mincinos al Bucovinei” (cu cele vreo 200 pagini de documente aflate la dosar, un procuror adevărat îl poate aresta pe Flutur fără riscul de a fi infirmată decizia arestării de o instanță corectă și cât de cât profesionistă – nota autorului, menționată și în probatoriu), dată fiind dificultatea administrării probei adevărului în condițiile activității de presă, instanțele apreciază că acesta nu a avut intenția de a o insulta și de a o calomnia pe

partea vătămată (corect, doar pe partea sănătoasă și veșnic lacomă – nota autorului), ci doar de a informa opinia publică în calitatea sa de ziarist”.

Dragi colegi din presa provincială, iată precedentul cazuistic (parcă așa se cheamă), jurisprudența română cu care vă puteți argumenta convingător apărarea într-un eventual proces de presă. Tot pentru posibilele voastre apărări reproduc și următoarele filosoficești aliniate:

„Față de cele reținute, în baza art. 11 pct. 2 lit. a, rap. la art. 10 lit. d Cod procedură penală instanța îl va achita pe inculpatul Drăgușanul Ion pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă, prev. de art. 205 al. 1 Cod penal și de calomnie, prev. de art. 206 Cod penal.

Soluționând latura civilă a cauzei, instanța apreciază că pretențiile civile formulate în cauză de către partea vătămată nu sunt întemeiate, întrucât în sarcina inculpatului nu poate fi reținută nici o culpă, având în vedere faptul că libertatea de exprimare a presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și problemele de interes public, iar obligației presei de a răspândi informații i se alătură dreptul publicului de a le primi (aici nu e vorba decât de o reformulare nedibace a citatului din procesul CEDO Lingsens vs. Austria, reproduc în pg. 17, jos – nota autorului).

În consecință, întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța va respinge, ca nefondată, acțiunea civilă exercitată de partea vătămată Flutur Gheorghe.

În baza art. 192 al. 1, pct. 1, lit. b Cod procedură penală instanța o va obliga pe partea civilă Flutur Gheorghe la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 100.000 lei, care se vor achita în fondul Ministerului Justiției.

Instanța va respinge, ca nefondată, cererea părții civile privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare, întrucât potrivit art. 193 al. 1 Cod procedură penală inculpatul poate fi obligat la plata acestor cheltuieli doar în caz de condamnare”.

Iată câte favoruri îmi fac instanțele sucevene, fiecare „favor” însemnând, de fapt, o nedreptate. Și o umilintă.

La o primă vedere, instanțele au apreciat cu lărgătețe prevăzută de noul Cod penal, cel care va intra, curând, în funcțiune. La o privire mai

profundă, lucrurile nu stau așa, sentința fiind un Orange-end, adică o dublă disculpăre: și a ziaristului, dar și a politicianului. Cu atâtea probe depuse la dosar, cu atâtea demersuri aparent colaterale (de la Ministrul Justiției la Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava), toate sugerând starea de „fără hăituită cu-o unghie de plumb înfiptă-n umăr”, dar dispusă să se bată pentru supraviețuire până la capăt, nici o instanță nu-și putea permite riscul de a deveni complice în tentativele de asasinat civic comise de Gheorghe Flutur. Dar nici vaga semnalare a unor acte de corupție de care s-ar fi făcut responsabil Gheorghe Flutur nu a stat la îndemâna instanței, așa că a preferat să o scalde Orange-end.

Și nu s-a mai întâmplat nimic. Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava a „uitat” să-i mai cerceteze pe Orest Onofrei, pe Marius Ursaciuc și pe toți cei care i-au înlesnit ministrului și senatorului Flutur Gheorghe sustragerea unor proprietăți ale statului.

Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a „uitat” să-i mai cerceteze pe magistrații care au „spălat” (de la Monica Macovei citire) dosarele de cercetare penală a lui Flutur Gheorghe, au contrafăcut, în favoare lui Flutur, dosarul celor două loturi urbane ale statului român sau au legitimat fundația privată a lui Flutur Gheorghe drept continuatoare a Fondului Religionar și, prin această legitimare, îndreptățesc, în baza legilor proprietății ale lui Flutur, restituirea vechilor averi mănăstirești lui Flutur Gheorghe și asociaților săi.

Revista „D'Ai lu' Păcală” a rămas interzisă, Constituția României neavând trecere nici în ochii procurorilor, nici în cei ai judecătorilor din România.

Orange-end și să trăiți... bineee!... Ho! ho! ho!... Aveți un Președinte care n-a luat niciodată premiul întâi!...

Se vede, se aude, se simte, domnule Președinte. Dar, dacă tot vă avem, înseamnă că vă și meritați. Halal să ne fie!

Sfârșit.

După deliberare:

JUDECĂTORIA

Asupra cauzei penale de față, constată:

Prin plângerea preceabilă înregistrată la această instanță sub nr. 8576 din 16.11.2004, partea vătămată Flutur Gheorghe l-a chemat în judecată pe inculpatul Drăgusanul Ion pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă, prev. de art. 205 Cod penal și de calomnie, prev. de art. 266 Cod penal.

În motivarea plângerii, partea vătămată a arătat, în esență, că inculpatul s-a adresat cotidianului „Obiectiv de Suceava” din data de 09.11.2004 pentru a publica un drept la replică, intitulat „Flutur, barberul mincinos al Bucovinei”, prin care i s-au adus grave prejudicii cu privire la demnitatea, onoarea și dreptul la propria imagine. Partea vătămată a mai arătat că inculpatul s-a afirmat că are numeroase averi: loturi urbane de case sustrase de la școli, de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cergite din Germania, pentru Bukovina, dar introduse în țară fără plata taxelor vamale, și turi provenite din acte de evasiune fiscală; „Gheorghe Flutur e un hoț și face unu mare...”; corupția lui Flutur nu mai este de multă vreme o adolescentă virgină; „un barbu care conform tradiției bordelului politic PMN- PD vasescă să pună botniță presei”.

Partea vătămată s-a constituit parte civilă în cauză cu suma de 10.000.000.000 lei reprezentând daune morale, solicitând obligarea inculpatului și la plata cheltuielilor de judecată.

În dovedirea plângerii, partea vătămată a depus un exemplar din cotidianul „Obiectiv de Suceava” din data de 09.11.2004 (f. 7), notând audierea martorilor Gores Valică (f. 52) și Alirinei Mihai (f. 53).

La cererea părții vătămate, în cauză a fost introdus în calitate de parte responsabil civilmente cotidianul „Obiectiv Vocea Sucevei” inculpatul nefiind de acord cu aceasta.

Fiind audiat, inculpatul Drăgusanul Ion a arătat că articolul intitulat „Flutur, barberul mincinos al Bucovinei” reprezintă

exercităre dreptului său la replică, precizând că nu a avut intenție de a o insulta și calomnia pe partea vătămă, ci doar să bareze accesul la putere al unui politician corupt și extraneist, deseori sau intrând în completarea la ceea ce făcea actuala Ministru a Justiției. De asemenea, inculpatul e arătat că partea vătămă s-a ocupat cu evaziunea fiscală și pre o complicitate din partea Justiției, precizând că nu este de acord să o despăgubească pe partea vătămă (2.11).

În apărare, inculpatul a depus la dosar o serie de înscrisuri (2.16-18, 28, 38-51, 1-166), solicitând admiterea probei verității, probă la care partea vătămă s-a opus și care a fost revizuită de instanță.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța regăsește situația de fapt:

Inculpatul, în calitate de ziarist, a publicat în cotidianul local "Obiectiv de Suceava" din data de 9.11.2004, articolul intitulat "Flutur, barbaru mincinos al Bucovinei".

În cuprinsul acestui articol, inculpatul a folosit o serie de expresii dure la adresa părții vătămă: "bolnav de ură și de sine, corupt și mincinos până în măduva oaselor...", "egreșat", "un hoț", și încă unul mare", având "loturi urbane de case sustrase de la stat, case de mașini, bunuri casnice, mobilier, toate cearșite prin Germania" pentru Bucovina, dar introduse în țară, fără plata taxelor vamale, venituri provenite din acte de evaziune fiscală etc", "corupție lui Flutur nu mai este de mult vreme o adolescență virgină", "un barbaru care, conform tradiției "borderului politic PMU- PD, visează să pună botniș presei".

Instanța apreciază că, deși inculpatul a făcut prin presă, afirmații ofensatoare și calomnioase, referitoare la partea vătămă, în cazul lipsește unul din elementele constitutive ale infracțiunilor de insultă, prev. de art.205 Cod penal și de calomnie, prev. de art. 206 Cod penal, respectiv sub aspectul laturii subiective, lipsind intenția inculpatului de a o insulta și de a o calomnia pe partea vătămă.

Astfel, afirmațiile referitoare la partea vătămă nu sunt făcute de inculpat în scopul de a informa opinia publică, în calitate sa de ziarist, având în vedere faptul că libertatea de exprimare a presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și problemele de interes public, iar obligația presei de a răspândi

informații și se alătură dreptul publicului de a le primi.

Această libertate de exprimare, garantată atât prin Constituția României, cât și prin convențiile internaționale la care România este parte, constituie unul din fundamentele esențiale ale unei societăți democratice și cooperă nu numai informațiile și ideile primite favorabil sau cu indiferență de către public, dar și pe cele care ofensază, gonăscă sau deranjează.

Având în vedere faptul că potrivit articolului 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare, drept care cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere, instanța apreciază că inculpatul, în calitate de ziarist, nu e intenționat să aducă atingere demnității părții vătămă, ci doar să aducă la cunoștință publicului aspecte referitoare la partea vătămă, aceasta fiind o persoană cu o poziție socială semnificativă.

Prin urmare, deși prin înscrisurile depuse la dosar inculpatul nu a dovedit adevărul afirmațiilor făcute prin articolul intitulat "Flutur barbaru mincinos al Bucovinei", dată fiind dificultatea administrării probei adevărului în condițiile activității de presă, instanța apreciază că aceste nu a avut intenție de a o insulta și de a o calomnia pe partea vătămă, ci doar de a informa opinia publică în calitate sa de ziarist.

Fără de cele reținute, în baza art.11 pct.2 lit.a, rep. la art.10 lit.A Cod procedură penală instanța îl va achita pe inculpatul Drăgușanul Ion pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă, prev. de art.205 al.1 Cod penal și de calomnie, prev. de art.206 Cod penal.

Soluționând latură civilă a cauzei, instanța apreciază că pretențiile civile formulate în cauză de către partea vătămă nu sunt întemeiate, întrucât în sarcina inculpatului nu poate fi reținută nici o culpă, având în vedere faptul că libertatea de exprimare a presei este unul din cele mai eficiente mijloace prin care publicul află și își formează opinii despre ideile și problemele de interes public, iar obligația presei de a răspândi informații și se alătură dreptul publicului de a le primi.

În consecință, întrucât în cauză nu sunt îndeplinite condițiile răspunderii civile delictuale, instanța va respinge, ca nefondată, acțiunea civilă exercitată de partea vătămă Flutur George.

În baza art.192 al.1, pct.1, lit.b Cod procedură penală instanța o va obliga pe partea civilă Flutur Gheorghe la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 100.000 lei, care se vor achita în fondul Ministerului Justiției.

Instanța va respinge, ca nefondată, cererea părții civile privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare, întrucât potrivit art.193 al.1 Cod procedură penală inculpatul poate fi obligat la plata acestor cheltuieli doar în caz de condamnare.

Pentru aceste motive,
În numele Legii,

NOTĂRI ȘTE:

În baza art. 11 pct.2 lit.a rap. la art.10 lit.d Cod Procedură Penală achită pe inculpatul Drăgușanul Ion, fiul lui Ilie și Viorica, născut la data de 25.01.1955 în com. Salcea, jud. Suceava, domiciliat în Suceava, str. Mărgăreții nr.51, bl.4/9, sc.B,ap.5, jud. Suceava, CNP.1550125330016, pentru săvârșirea infracțiunilor de insultă, prev. de art.205 al.1 Cod penal și de celeramie, prev. de art.206 Cod Penal.

Respinge, ca nefondată, cerința civilă exercitată de partea vătămată Flutur Gheorghe, domiciliat în orașul Gura Humorului, str. Sf. Maria nr.11, jud. Suceava.

În baza art.192 al.1 pct.1, lit. b Cod procedură penală, obligă pe partea civilă Flutur Gheorghe la plata cheltuielilor judiciare către stat în sumă de 100.000 lei, care se vor achita în fondul Ministerului Justiției.

Respinge, ca nefondată, cererea părții civile Flutur Gheorghe privind obligarea inculpatului la plata cheltuielilor judiciare.

Cu drept de recurs în termen de 10 zile de la pronunțare pentru inculpat și de la comunicare pentru partea vătămată Flutur Gheorghe și partea responsabilă civilmente Obiectiv Vocea Sucevei.

Pronunțată în ședință publică, azi 14 aprilie 2005.

Președinta,

Grefier,

red.B.I.
dict.P.L.
5 ex.
04.05.2005.

CUPRINS

O tentativă de asasinat civic	6
Flutur, barbarul mincinos al Bucovinei	14
Așteptând să fiu strivit sub șenilele „Dreptate și Adevăr“	16
Administrare de probe	17
Scrisoare deschisă, adresată Ministrului Justiției, doamna Monica Macovei	44
„D'ai lu' Păcală“, revista interzisă	52
Plângeri penale împotriva lui Flutur și Cozgarea	71
Replieile lui Onofrei la sesizarea primită	78
Fotocopii	86
Administrare suplimentară de probe	105
Probe depuse la judecarea recursului înaintat de Flutur Gheorghe	115
Happy-end?	118
Orange-end	121